

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205706  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417205706.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: Z. proti žalovaným: 1/ Sociálna poisťovňa, 2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, pobočka, 3/ Zamaz s.r.o., Slavkovská 23, 060 01 Kežmarok, v konaní o neúplnom podaní žalobkyne zo dňa 17.07.2017, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne zo dňa 17.07.2017, doručené súdu 19.07.2017 o d m i e t a .
- II. Náhradu trov konania žalovaným n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. 19.07.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie žalobkyne označené ako „Žiadosť o ochranu, kde boli porušené ľudské práva a dôstojnosť“, ktorým sa táto domáha ochrany ľudských práv a dôstojnosti a finančného odškodnenia. Súd toto podanie podľa jeho obsahu posúdil ako neúplný návrh na začatie konania (žalobu); a teda podanie vo veci samej.

2. Keďže uvedené podanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, ako aj vzhľadom na neurčitosť a nezrozumiteľnosť tohto podania, Uznesením č. k. 10C/21/2017-5 z 27.09.2017 vyzval súd žalobkyňu na jeho doplnenie a odstránenie vád v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pričom ju súčasne poučil, ako má doplnenie podania vykonať. Súd tiež poučil žalobkyňu o následkoch neodstránenia vád podania.

3. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi do vlastných rúk doručené 10.10.2017, avšak táto na uvedenú výzvu v lehote určenej súdom, ani po uplynutí tejto lehoty nereagovala.

4. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len Civilný sporový poriadok) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Posúdením podania žalobkyne z hľadiska jeho obsahu dospel súd k záveru, že vôľou žalobkyne bolo podanie žaloby. Toto podanie je však natoľko neurčité a nezrozumiteľné, že z neho nie je zrejmé, čoho konkrétneho a na základe akých skutočností sa žalobkyňa domáha. V podaní tak okrem nezameniteľnej špecifikácie žalovaných ich identifikačnými údajmi v zmysle zákonných ustanovení absentuje zrozumiteľné a určité uvedenie rozhodujúcich skutočností a jasného, presne formulovaného žalobného návrhu (návrhu výroku rozhodnutia súdu).

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Súd zastáva názor, že za daných okolností obsahuje podanie také vyššie uvedené nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, preto podanie žalobkyne odmietol.

7. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O nároku na náhradu trov konania musí súd rozhodnúť aj bez návrhu v každom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie o odmietnutí podania, pretože toto má vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, je konečným rozhodnutím v konaní. Na základe uvedeného preto súd, za použitia analógie v súlade s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozhodol aj o náhrade trov konania; a to tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Za tejto procesnej situácie súd zastáva názor, že v dôsledku správania žalobkyně, ktorá napriek riadne doručenej výzve na odstránenie väd podania a poučeniu o následkoch jej ďalšej pasivity v konaní, nedostatky neodstránila, došlo k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalovaným by tak prislúchalo právo na náhradu trov konania, keďže im však doposiaľ v konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť, súd im ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Kežmarok.

(§ 355 v spojení s 357 písm. b) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku) odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.