

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116202437
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116202437.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07 proti žalovanému Ľubomírovi P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. C. XXXX/X, XXX XX Trenčín o zaplatenie 734,92 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 435,20 €, spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,92 € od 29.03.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.04.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.05.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.06.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.07.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.08.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.09.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.10.2013 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.11.2013 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.12.2013 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.01.2014 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,96 € od 21.02.2014 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,72 € od 21.03.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania proti žalovanému v hodnote 18 %, o ktorej výške rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 12.02.2016 pôvodne domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 734,92 € spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 734,92 € od 29.03.2013 do zaplatenia. Žalobu dôvodil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytol žalovanému sumu 791,04 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 32,96 € mesačne. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil len 65,92 €. Vzhľadom nato, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku žalobca dňa 14.03.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade splátok.

2. Postupom podľa § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku sa predmetom konania stalo zaplatenie sumy 531,85 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 531,85 € od 29.03.2013, t.j. suma neuhradených a nepremičaných splátok v zmysle prehľadu splátok.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 23C/61/2016-39 zo dňa 13.03.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

4. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o pôžičke s Podmienkami k zmluve o pôžičke a Všeobecnými Obchodnými podmienkami, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že dňa 23.08.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 600 €. Úroková sadzba v zmluve nebola uvedená. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 32,96 € splatných vždy k 20. dňu v mesiaci ako vyplýva z čl. 6.2 Všeobecných obchodných podmienok. Splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.09.2012. V zmluve bola uvedená iba celková výška splátky, pričom nebolo v zmluve rozlíšené aká časť tej ktorej splátky pripadá na istinu a aká na úrok. V zmluve nebol uvedený termín končnej splatnosti Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“) a Podmienky k zmluve o pôžičke.

8. Ako vyplýva z platobnej histórie žalovaný ako dlžník uhradil na predmetný úver iba sumu prvých doch splátok splatných dňa 20.09.2012 a 20.10.2012 každú po 32,96 €.

9. V zmluve, ani vo VOP a ani v Podmienkach k zmluve o pôžičke si zmluvné strany nedojednali možnosť mimoriadne zosplatiť úver, resp. vyhlásiť jeho okamžitú splatnosť. Z uvedeného dôvodu tak vyhlásenie k okamžitej úhrade splátok výzvou zo dňa 14.03.2013 nemohlo mať právne účinky, nakoľko táto možnosť nebola stranami dojednaná. Žalovaný tak bol povinný plniť úver i naďalej v dojednanej dobe splatnosti jednotlivých splátok.

10. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

11. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V období od 11.7.2012 do 07.05.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%.

28. V období od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50%.

29. V období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%.

30. Dňa 23.08.2012 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Podmienky k zmluve o pôžičke.

31. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 600 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 24 mesačných splátkach vo výške 32,96 € od 20.09.2012 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci.

32. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

33. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny celkovej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia obsahovala jednotlivo údaj o výške istiny, úrokov a poplatkov v každej splátke. Inak povedané vyžaduje sa, aby v zmluve bolo uvedené aká výška úroku, istiny a poplatku tvorí každú jednotlivú splátku. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich pláťbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/92/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/24/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/7/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 11Co/79/2017). Takisto v zmluve nie je vôbec uvedený aspoň mesiacom a rokom termín konečnej splatnosti úveru.

34. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

35. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bezpoplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť.

36. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bezpoplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 600 €. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje dojednaná splátka v celej svojej výške istinu. Teda spotrebiteľ je povinný uhrádzať dojednané splátky v lehotách splatnosti avšak, nakoľko je povinný uhradiť iba istinu, je povinný uhrádzať splátky len do doby, kedy dosiahnu poskytnutú peňažnú sumu, teda sa skracuje konečná splatnosť úveru.

37. V uvedenom prípade, tak ako to vyplýva z tejto tabuľky, bol žalovaný povinný uhrádzať splátky splatné do 20.03.2014 vrátane, nakoľko uhradeným poslednej splátky splatnej dňa 20.03.2014 vo výške iba 6,72 € by bola uhradená celá poskytnutá istina. Nakoľko je však súd povinný prihliadať na premlčanie, nemôže priznať splátky splatné do 20.01.2013 vrátane, nakoľko žaloba bola podaná dňa 12.02.2016, a splátky splatné do 20.01.2013 vrátane sú už premlčané, nakoľko uplynula 3-ročná premlčacia doba. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal len splátky splatné od 20.02.2013 do 20.03.2014. Teda žalobcovi priznal sumu istiny vo výške 435,20 € a v prevyšujúcej časti požadovanej istiny žalobu zamietol spolu s pripadajúcim úrokom z omeškania, nakoľko premlčaním hlavného záväzku

sa premlčujú aj záväzky vedľajšie a na sumy úroku z úveru a poplatkov žalobca v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti nemal nárok.

dátum splátky výška splátky dátum splátky výška splátky

XX.X.XXXX XX,XX XX.X.XXXX XX,XX
XX.XX.XXXX XX,XX XX.X.XXXX XX,XX
XX.XX.XXXX XX,XX XX.X.XXXX XX,XX
XX.XX.XXXX XX,XX XX.X.XXXX XX,XX
XX.X.XXXX XX,XX XX.XX.XXXX XX,XX
XX.X.XXXX XX,XX XX.XX.XXXX XX,XX
XX.X.XXXX XX,XX XX.XX.XXXX XX,XX
XX.X.XXXX XX,XX XX.X.XXXX XX,XX
XX.X.XXXX XX,XX XX.X.XXXX XX,XX
XX.XX.XXXX X,XX

U.: XXX €

38. Čo sa týka úhrady žalovaného do 17.12.2012, tak tie boli použité na premlčanú istinu, nakoľko v čase úhrady tá ešte premlčaná nebola a suma dlžnej splátky do 17.12.2012 bola vyššia než uhradená suma. Žalovaným uhradená suma tak nijakým spôsobom neovplyvnila sumu, ktorú súd žalobcovi priznal.

39. Úrok z omeškania žiadal žalobca od 29.03.2013. Žalovaný sa s nepremičanými splátkami vo výške 8,05 € každá splatnými dňa 20.02.2013, 20.03.2013, 20.04.2013, 20.05.2013, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky. V období od 21.01.2013 do 21.04.2013 bola výška úroku z omeškania 8,75 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania za omeškanie s úhradou splátok splatných 20.02.2013, 20.03.2013, 20.04.2013 vo výške 8,75% ročne, avšak nakoľko žiadal úrok z omeškania od 29.03.2013 súd viazaný jeho návrhom mu priznal tento úrok zo splátok splatných dňa 20.2.2013 a 20.03.2013 až od neskoršieho dňa. Čo sa týka splátok splatných od po 01.03.2013 súd ich priznal dňom nasledujúcim po ich splatnosti (21. deň v mesiaci), nakoľko až týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania s ich úhradou, nakoľko vyhlásenie jednorazovej splatnosti nemohlo mať účinky nakoľko nebolo dojednané (bod 9. odôvodnenia). Úrok z omeškania so splátok splatných 20.05.2013, 20.06.2013, 20.07.2013, 20.08.2013, 20.09.2013, 20.10.2013, súd priznal vo výške 8,50% ročne, nakoľko v tomto období bol úrok z omeškania v nižšej výške než si uplatnil žalobca a priznal ho dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky, nakoľko až týmto dňom bol žalovaný v omeškaní. Úrok z omeškania so splátok splatných 20.11.2013, 20.12.2013, 20.01.2014, 20.02.2013 a 20.03.2014, súd priznal vo výške 8,25% ročne, nakoľko v tomto období bol úrok z omeškania v nižšej výške než si uplatnil žalobca a priznal ho dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky, nakoľko až týmto dňom bol žalovaný v omeškaní.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 734,92 € s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 435,20€. Žalobca tak bol úspešný v sume 435,20 €, čo predstavuje 59% z uplatneného nároku a neúspešný v sume 299,72€, čo predstavuje 41%. Čistý úspech žalobcu tak dosiahol úspechu žalobcu bol 18% (59-41), a preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanému náhrada trov konania v miere 18%. Súd dodáva, že za neúspech žalobcu je potrebné považovať aj tú časť, ktorá sa v dôsledku

postupu podľa § 172 ods. 7 O.s.p. nestala predmetom konania. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.