

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200853
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617200853.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 p r o t i žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie sumy 561,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu 561,32 eura, spolu s úrokom vo výške 18,16 % ročne zo sumy 507,09 eura od 05.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 549,46 eura od 05.08.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.02.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 561,32 eura, spolu s úrokom vo výške 18,16 % ročne zo sumy 507,09 eura od 05.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 549,46 eura od 05.08.2015 do zaplatenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELE SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajú spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, so sídlom Bouleva Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIB/ PERSONÁL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 28.02.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane s žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 629,42 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 33,51 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.03.2014. Podľa bodu 1.4. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 12.03.2014 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného Potvrdenie o odfinancovaní peňažných

prostriedkov, ktoré žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 4.1. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a sumu vo výške 321,34 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o prijatých splátkach, ktoré žalobca predkladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 6.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manžel klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelem alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. d kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná. Podľa bodu 9. Úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi pošli (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 04.08.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 6.2. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 6.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 561,32 eur (507,09 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 36,25 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 6,12 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 11,86 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 507,09 eur od 05.08.2015 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 549,46 eur od 05.08.2015 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Uviedol, že žalobca v prílohe predkladá výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, ďalej potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a potvrdenie o prijatých splátkach, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver. Vzhľadom na vyššie uvedené trval na žalobe v celom rozsahu.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 16.03.2017 pod č.k. 3Csp/25/2017-26, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 14.07.2017.

4. Na pojednávaní konanom dňa 02.02.2018 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil dňa 16.11.2017 a trval na uvedenej žalobe a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal termín pojednávania vykázaný dňa 28.11.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Súd zistil, že žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard R. 1, XXXXX C., Q., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka

zahraničnej banky so sídlom Y. 2, XXX XX H., V.: XX XXX XXX je s účinnosťou od 1.7.2016 právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., pričom došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, čo vyplýva aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 2435/B.

7. Súd zistil, že dňa 28.02.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 629,42 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 33,51 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.03.2014. Podľa bodu 1.4. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu poskytol žalovanému úver tak, že dňa 12.03.2014 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 4.1. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa nedohodol inak. splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a sumu vo výške 321,34 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o prijatých splátkach, ktoré žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 6.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, klient poskytol nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manžel klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči alebo iným veriteľom, je oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. d kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná. Podľa bodu 9. Úverovej zmluvy doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi pošli (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 04.08.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 6.2. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 6.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 561,32 eur (507,09 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 36,25 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 6,12 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 11,86 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo

sumy 507,09 eur od 05.08.2015 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 549,46 eur od 05.08.2015 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

8. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

9. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Nepochybne v danom prípade jedná sa o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania pre záväzkovoprávny vzťah vzniknutý po 01.02.2013 je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., a žalovaný uzatvorili dňa 28.02.2016 úverovú zmluvu podľa Zákona č. 129/2010 Z.z.. Úver žalovanému zo strany právneho predchodcu bol poskytnutý tento sa zaviazal úver splácať riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. Bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti z predmetnej zmluvy a vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného, aby uhradil žalobcovi sumu 561,32 eura, spolu s úrokom vo výške 18,16 % ročne zo sumy 507,09 eura od 05.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 549,46 eura od 05.08.2015 do zaplatenia.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.