

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/237/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116221029  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8116221029.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: R. W., N.: XX.X.XXXX, A. S. XXX/XX, XXX XX H., zastúpeného spoločnosťou JUDr. Patrik Holinga s.r.o., Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, proti žalovaným: X. N. C., N.: XX.X.XXXX, A. P. S. XX, XXX XX M. Š., zastúpená JUDr. Františkom Komkom, advokátom, Hlavná 27, 080 01 Prešov, a X. Z. Q., N.: XX.X.XXXX, A. V. XX, XXX XX W., o zaplatenie 104.146,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Zrušuje v celom rozsahu zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 13C/237/2016 - 87 zo dňa 20.4.2021, ktorým bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na R. Č.. XXX, Y.: W., Y.: W., K.. Ú. H. v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky voči žalovaným, ktorej zaplatenia sa domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/237/2016.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2016 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 104.146,- Eur s príslušenstvom (z titulu náhrady za zhodnotenie nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných). Počas konania zároveň navrhol, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo na nehnuteľnosti žalovaných zapísané na R.. Č.. XXX, Y.: W., Y.: W., K.. Ú. H., pričom súd tomuto jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia teraz zrušovaným uznesením vyhovel.

2. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie, pred ktorým právny zástupca žalovanej v 1. rade písomným podaním zo dňa 25.11.2021 súdu oznámil, že medzi účastníkmi prebieha mimosúdne rokovanie za účelom zmierlivého vyriešenia veci spočívajúce v uzavretí zmluvy o prevode (dotknutých) nehnuteľností medzi žalovanými a žalobcom, s poukazom na čo žiadal zrušiť vytýčený termín pojednávania s tým, že v prípade uzavretia zmluvy o prevode nehnuteľností bude procesný súd obratom informovať. Právny zástupca žalobcu sa k tomu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2021 vyjadril tak, že potvrdil uvedenú skutočnosť, zároveň uviedol, že sporové strany sú vo finálnej fáze mimosúdneho rokovania za účelom zmierlivého vyriešenia veci, a navrhol odročenie pojednávania. Žalovaný v 2. rade sa k tomu na pojednávaní pripojil s tým, že sa už dohodli a už podpísali aj dohodu.

3. Podaním zo dňa 21.2.2022 zobral následne žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia veci a žiadal konanie zastaviť o rozhodnúť o vrátení kráteného súdneho poplatku s tým, že zmluvné strany vyhlasujú, že si nebudú uplatňovať trovy konania.

4.. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom prípade žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, a keďže tak urobil skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, pričom aj aktivita žalovaných smerovala k mimosúdному urovnaniu sporu, a v mysle čl. 17 CSP súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. O zrušení vydaného zabezpečovacieho opatrenia súd rozhodol v zmysle ust. § 344 CSP, podľa ktorého ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, za primeraného použitia ust. § 335 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. V danom prípade súd konanie vo veci samej týmto uznesením zastavuje, a navyše záložné právo žalobcu, ktoré súd zriadil zabezpečovacím nariadením v jeho prospech, podľa nahliadnutia súdu do verejného registra katastra nehnuteľností s vlastníckym právom žalovaného (prevodom nehnuteľností naňho) zrejme už aj splynulo (a teda potrebné nie je), preto ho súd spolu so zastavením konania zrušuje tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O náhrade trov konania, zahŕňajúcom aj trovy konania o zabezpečovacom opatrení, súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Z podania žalobcu i predchádzajúcich vyjadrení žalovaných vyplýva, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené mimosúdnym vyriešením veci, ktorého všetky podrobnosti síce súdu predložené neboli, avšak z podaní strán sporu vyplýva aktivita a spolupráca všetkých strán smerujúca k mimosúdnemu vyriešeniu veci a existencia vyhlásenia zmluvných strán o neuplatňovaní (náhrady) trov konania. Konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby bez meritórneho rozhodnutia a s tým spojeného posúdenia dôvodnosti procesného postupu a úspechu vo veci, a súd by mal v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať podľa § 256 ods. 1 CSP procesne úspešnej strane náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže si však strany konania náhradu trov s odkazom na mimosúadne vyriešenie veci, vychádzajúc z tvrdení žalobcu, neuplatňujú, súd z tohto dôvodu hodného osobitného zreteľa ich úspešnosť v konaní ďalej osobitne neposudzoval a náhradu trov konania stranám nepriznal.

11. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 14 ods. 4 zák. č. 71/1991 Zb.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).