

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12PP/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010649.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. X., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Q., J. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 15. 02. 2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 12. 07. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Tos/87/2018 zo dňa 04. 10. 2018, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 25.03.2022 podal odsúdený J. X. na tunajší súd návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom okrem iného uviedol, že počas celého trestu bol zaradený do pracovného procesu, kde sa snaží v rámci svojich schopností plniť všetky zadané úlohy kvalitne a zodpovedne. Za tieto výborné pracovné výsledky mu boli udelené 3 disciplinárne odmeny. V mimopracovnom čase sa venuje rôznym aktivitám, pravidelne sa zúčastňuje vedomostného kvízu, šachového krúžku, futbalového krúžku a ďalším krúžkom. S rodinou udržiava kontakt počas celého trestu. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa bude zdržiavať v mieste trvalého pobytu a taktiež má prisľúbenú prácu. Odsúdený ďalej uviedol, že ľutuje skutky, ktoré spáchal i všetky svoje pochybenia a garantuje, že trest, ktorý vykonal, je preňho dostatočným ponaučením do budúcnosti a už sa nikdy nedostane do rozporu so zákonom. V budúcnosti je jeho prioritou rodina, venovať sa im, pracovať a vynahradiť im všetok čas. Keďže je vo výkone trestu už dlho, je už úplne iný človek a keby a dal vrátiť čas, tak určite by sa zachoval inak. Odsúdený ďalej uviedol, že má veľmi vážne chorého otca, má amputovanú nohu, chce pomôcť sestre a pomáhať jej so starostlivosťou o otca. K návrhu odsúdený priložil aj kvalifikačnú kartu - doklad o zváraní a potvrdenie D-Falco spol. s r.o.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného s prílohami, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 15.02.2016, a lustráciami na odsúdeného.

V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 15.02.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/10/2016 zo dňa 12.07.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Tos/87/2018 zo dňa 04.10.2018, v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 28.02.2022 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 29.10.2024.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 06.04.2022 súd zistil, že odsúdený J. X. bol do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov premiestnený dňa 06.03.2018 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiaval a časový rozvrh dňa rešpektoval. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je taktiež na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 16.04.2021 za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách zameraných na kovovýrobu. Vyradený bol na návrh zmluvného partnera a z dôvodu nevykonávania práce na požadovanej úrovni. Aktuálne je zaradený na pracovisku, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou čistiacich a upratovacích prác v spoločných priestoroch na ubytovni. Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním kníh a časopisov. Zo športových aktivít sa venuje cvičeniu a hrianiu futbalu. V rámci kultúrno-osvetových činností organizovaných na oddiele sa zúčastňuje prednášok, kvízov a športových aktivít. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava formou korešpondencie so sestrou a otcom a s priateľkou aj formou telefonovania. O návštevy nežiada najmä z finančných dôvodov a z dôvodu pandemických opatrení. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, zapájaniu sa do osvetových aktivít predovšetkým zameraných na problematiku alkoholizmu a k eliminovaniu neadekvátnych foriem správania sa v záťažových situáciách. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu odňatia slobody bol opakovane, dokonca bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený (rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 5PP/109/1998).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a ďalej sa k veci nevyjadroval.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení prišlo k jednej zmene a to, že dňa 20.04.2022 bola odsúdenému udelená disciplinárna odmena, t.j. evidujú spolu 4 disciplinárne odmeny, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného ako nedôvodný, má za to, že odsúdený nesplnil najmä druhú materiálnu podmienku a síce, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom poukázal na jeho trestnú minulosť, kedy ani opakované výkony trestu odňatia slobody nevedli k jeho náprave, naopak možno ho považovať za špeciálneho recidivistu. Odsúdený dokáže svoje správanie korigovať na zákonom požadovanú úroveň v podmienkach výkonu trestu, avšak riziko recidívy v prípade jeho podmiennečného prepustenia sa javí ako príliš vysoké.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Z hodnotenia ako aj z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený bol štyrikrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom aktuálne si vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/10/2016 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol nariadený po tom, ako bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, teda z predchádzajúcich odsúdení si nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečných odsúdeniach

a ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Navyiac súd poukazuje na hodnotenie riaditel'a ústavu, podľa ktorého odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.