

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/1637/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117216171  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117216171.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: B. Y., L.. XX. XX. XXXX, P. G. Y. Q. XX/X, XXX XX Y., na vymożenie úrokov z omeškania a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútová, Exekútorový úrad Senica, Štúrova 257, 905 01 Senica, pod sp. zn. EX 1329/2017, takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.
- II. Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 31. 03. 2017 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 599,53 eura od 13. 05. 2011 do 07. 01. 2015 a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/92/2013-107 zo dňa 18. 11. 2014. Poverením č. 5601204178 zo dňa 21. 06. 2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Soňu Majkútovú.

2. Súdny exekútor postúpil súdu podanie povinného zo dňa 01. 08. 2017 označené ako "žiadosť o pozastavenie exekúcie EX 1329/1017-11". Povinný uviedol, že žiada o pozastavenie exekúcie, pretože suma vo výške 599,53 eura bola uhradená oprávnenému na základe rozhodnutia súdu. V tejto veci bola podaná reklamácia oprávnenému, nakoľko suma 599,53 eura bola vrátane poplatkov za nevyužitú službu volacích programov, a teda oprávnenému nevznikli žiadne náklady spojené s prevádzkou daných telefónnych čísel. Na základe reklamácie bol podaný odpor na Okresný súd Banská Bystrica na prehodnotenie rozhodnutia 10C/92/2013 zo dňa 18. 11. 2014. Povinný uviedol, že je ochotný uhradiť úrok z omeškania, ale keďže uhradená suma je reklamovaná a podľa rozhodnutí okresných súdov SR sú zmluvné pokuty za nevyužitú službu operátorom na úhradu zamietané, žiada o pozastavenie exekúcie do rozhodnutia súdu v danej veci.

3. Oprávnený uviedol, že povinný si mal námietky proti dlhu uplatniť v prvostupňovom súdnom konaní. Rozhodnutie súdu je právoplatné a vykonateľné a nie je dôvod ho spochybňovať. Oprávnený trvá na úhrade úrokov z omeškania a sám povinný je ochotný ich uhradiť. Oprávnený žiadnu reklamáciu od povinného neneviduje a tieto námietky si mal povinný uplatniť v súdnom konaní.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

7. Súd podanie povinného podľa obsahu (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017) posúdil ako námietky proti exekúcii (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj ako návrh na odklad exekúcie (§ 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017).

8. Povinný podal námietky proti exekúcii v zákonnej 14-dňovej lehote. Tvrdil, že podal oprávnenému reklamáciu ohľadne zaplatenej sumy 599,53 eura, keďže táto suma obsahovala aj zmluvné pokuty, na ktorých zaplatenie oprávnený nemá nárok, a teda úrok z omeškania uhradí po vyriešení tejto reklamácie. Tieto skutočnosti však boli (resp. mali a mohli byť) len predmetom súdneho konania, ktorého výsledkom je exekučný titul. V rámci exekučného konania súd nie je oprávnený preskúmavať vecnú správnosť exekučného titulu a nároku, ktorý ním bol priznaný, ani priebeh konania, ktorého výsledkom je exekučný titul. Súd pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii skúma len tie náležitosti, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie. Námietky proti exekúcii nemajú slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom.

9. Povinný ďalej uviedol, že podal odpor na Okresný súd Banská Bystrica na prehodnotenie rozhodnutia sp. zn. 10C/92/2013 zo dňa 18. 11. 2014, na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia. Súd nahliadnutím do spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/92/2013 zistil, že rozsudok č. k. 10C/92/2013-107 zo dňa 18. 11. 2014 bol doručený oprávnenému dňa 12. 12. 2014 a povinnému dňa 15. 12. 2014. Povinný proti rozsudku nepodal opravný prostriedok. Rozsudok nadobudol v prvom výroku (na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia) právoplatnosť dňa 03. 01. 2015 a vykonateľnosť dňa 08. 01. 2015.

10. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. vykonateľný rozsudok (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie. Preto súd námietky povinného vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

11. Ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) dáva súdu možnosť aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, pričom nie je rozhodujúce, o aký dôvod zastavenia pôjde. Základným predpokladom pre povolenie odkladu exekúcie z tohto dôvodu je, že súd pozitívne posúdi, že za daných konkrétnych okolností je pravdepodobné zastavenie exekúcie.

12. Z vyššie uvedeného odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd nezistil dôvod na vyhovie námietkam povinného a na následné zastavenie predmetnej exekúcie, a teda nie je dôvod ani na povolenie odkladu exekúcie do jej zastavenia. Konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/92/2013 je právoplatne skončené (t. j. rozhodnutie vo veci samej je právoplatné), preto nie je dôvod na povolenie odkladu exekúcie do rozhodnutia súdu v tejto veci. Súd vzhľadom na uvedené návrh povinného na odklad exekúcie zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.