

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209372
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317209372.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: ARRIVA NITRA a.s., IČO: 36545082, Štúrova 72, 949 44 Nitra, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX R. Ď., o zaplatenie 141,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 141,50 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.04.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 141,50 eur náhradu trov konania a to z dôvodu, že žalovaný dňa 23.05.2016 na linke číslo 32 a dňa 12.11.2016 na linke číslo MAD v Nitre cestoval bez platných cestovných lístkov.

2. Súd vydal dňa 03.05.2017 pod č. k. 8Csp/119/2017-14 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 13.07.2017 zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

3. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásenkou č. XXX/XX zo dňa 23.05.2016 a U. Č. XXXX/XX zo dňa 12.11.2016, upomienkou zo dňa 12.07.2016, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Dňa 23.05.2016 bola v čase o 18:05 hod. na linke č. 32, spoj č. 136, EVČ vozidla F. R. F. a dňa 12.11.2016 bola v čase o 15:37 hod. na linke č. 19, spoj č. 112, EVČ vozidla F. vykonaná príslušným kontrolným orgánom žalobcu kontrola tarifných a prepravných podmienok, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, nakoľko cestoval bez cestovného lístka. Požadovanú sumu za cestu vykonanú dňa 23.05.2016 vo výške 72,25 eur, ktorá pozostáva zo základného cestovného 0,70 eur, úhrada podľa § 17 odst. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. 70,00 eur a poštovné vo výške 1,55 eur za upomienku a za cestu vykonanú dňa 12.11.2016 vo výške 72,50 eur, ktorá pozostáva zo základného cestovného 0,80 eur, úhrada podľa § 17 odst. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. 70,00 eur a poštovné vo výške 1,70 eur za upomienku, Eur za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD žalovaný neuhradil.

6. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

8. Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa ust. § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Nastúpením na vozidlo mestskej hromadnej dopravy došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave, pričom bolo povinnosťou žalovaného zaplatiť za prepravu prepravné, ktorú povinnosť si nesplnil, keďže sa revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom. S poukazom na vyššie uvedené vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, ktorej výšku dopravca určil ako stonásobok základného cestovného bez príplatkov. Nakoľko si žalovaný túto povinnosť nesplnil po kontrole revízorom, ani po doručení upomienky zo dňa 12.07.2016 a zo dňa 22.12.2016 považoval súd žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom mal za to, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.