

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200229
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200229.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov E. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J. J.. XXX a J. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J. J.. XXX, v konaní o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/277/2017-15 zo dňa 10.10.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2018 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/277/2017-15 zo dňa 10.10.2017, ktorým súd nariadil maloletému J. dočasne pobyt v Reedukačnom centre P., so sídlom B.. X. Vo svojom návrhu otec uviedol, že je to práve matka, ktorá vyvoláva konflikty, podáva rôzne trestné oznámenia nielen na neho a na maloletého, ale aj na susedov, policajtov či lesníkov. Podľa vyjadrenia otca matka trpí mániodepresívnou psychózou a z tohto dôvodu sa väčšinu času lieči v psychiatrickej nemocnici v J.. Uviedol, že maloletý J. nie je vhodný na umiestnenie do reedukačného centra, maloletý nechodil do školy, pretože táto ho nebavila, chcel ísť pracovať a zarábať si.

2. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. k. 8P/277/2017-15 zo dňa 10.10.2017, vykonateľným dňa 10.10.2017, tunajší súd na návrh matky nariadil maloletému J. dočasne pobyt v Reedukačnom centre P., so sídlom B.. X, a to z dôvodu, že maloletý J. momentálne nenavštevuje žiadnu strednú školu, hoci mal opakovať ročník, matke (ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti) sa vyhýba, nezdržiava sa doma, ale u kamarátky G. J., pácha trestnú činnosť, matke sa vyhráža a týra ju, na OO PZ v Jablonici je voči nemu vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-189/JA-SE-2017. Matka vo svojom návrhu uviedla, že jej záleží na budúcnosti maloletého, chce, aby nepáchal trestnú činnosť a stal sa slušným človekom, a preto sa snaží odstrániť negatívne vplyvy, ktoré ho ohrozujú, avšak maloletý matku nerešpektuje a žiadne dohovory z jej strany nie sú účinné. Súd nariadil neodkladné opatrenie aj s poukazom na správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletom doručenú súdu dňa 29.09.2017, podľa ktorej maloletý J. je v rodinnom dome so svojimi rodičmi a mladším bratom V., otec často strieda zamestnania, momentálne je dobrovoľne nezamestnaný, v minulosti mal problémy s alkoholom a bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení PN J. v J., matka je na invalidnom dôchodku, má psychické problémy a často býva hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v PN J. v J.. Maloletý J. podľa predmetnej správy v školskom roku 2016/2017 navštevoval Strednú odbornú školu v R., avšak v súčasnosti už v štúdiu nepokračuje, je voči nemu vedené trestné stíhanie pre poškodzovanie cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom už bolo v minulosti voči nemu začaté trestné stíhanie pre zločin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a prečin poškodzovania cudzej veci, avšak nakoniec bol v danej trestnej veci iba svedkom.

3. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Súd sa opätovne oboznámil so spisom tunajšieho súdu č. 8P/227/2017, keďže otec v danej veci podal voči umiestneniu maloletého J. odvolanie, oboznámil sa s novou správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, z ktorej zistil, že maloletý J. spolu s otcom sa dostavil na daný úrad, kde maloletý J. uviedol, že nechodí do školy v podstate z toho dôvodu, že chcel pomôcť vypomôcť. uviedol, že pokiaľ bola matka hospitalizovaná, vedel sa otec o domácnosť postarať a postarať sa o všetky deti. Tiež uviedol, že školu mu vybrala mama, on sám do školy chodiť nechcel, chcel zarábať.

5. Vzhľadom k vyjadreniu samotného maloletého, vzhľadom k vyjadreniu otca a vzhľadom k správe kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú dôvody na umiestnenie maloletého J. do reedukačného zariadenia, maloletý J. je počas neprítomnosti matky v starostlivosti otca, a aj keď nenavštevuje školu, je vo veku, kedy sa môže sám rozhodnúť, či bude naďalej pokračovať vo svojom vzdelávaní, v súčasnosti je v starostlivosti otca, preto sa súd stotožnil s podaným návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia a tomuto vyhovel. Je toho názoru, že odpadli dôvody umiestnenia maloletého v reedukačnom centre, maloletý, aj keď je voči nemu v súčasnosti vedené jedno priestupkové konanie, chcel by byť počas neprítomnosti matky v starostlivosti otca, voči starostlivosti otca nemá kolízny opatrovník žiadne výhrady, preto dospel k záveru, že umiestnenie maloletého J. v reedukačnom centre v súčasnosti nie je potrebné. Vzhľadom na uvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd predmetné neodkladné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.