

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/740/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203496
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817203496.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Z. XXX, zast. AZ LEGAL, s.r.o., IČO: 47 239 026, so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, proti povinným: 1./ S.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sv. A. XX/X, Y. a 2./ E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sv. A. XX/X, Y., zast. povinným 1/, o vymoženie 21.000,- eur s príslušenstvom, o námietkach povinných 1./ a 2./ proti exekúcii, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného 1/ proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Námietky povinného 2/ proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.02.2017 domáha proti povinným v 1./ a v 2./ rade spoločne a nerozdielne vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 21.000,- eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/83/2016-96 zo dňa 13.12.2016. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný, dňa 03.05.2017.

2. Dňa 23.05.2017 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému 1/ doručené do vlastných rúk dňa 29.05.2017, povinnému 2/ nebolo do dnešného dňa doručené. Napriek tomu, že povinný 2/ predmetné upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal a z toho dôvodu mu nebolo doručené do vlastných rúk, na základe čoho súd nevedel určiť, či boli námietky proti exekúcii podané včas, považoval súd námietky povinného 2/ za podané v zákonej lehote. Uvedený právny názor je vyjadrený aj v publikácii - Exekučný poriadok Komentár, autor Števec, Ficová a kolektív, 2. vydanie 2015, vydavateľstvo C. H. Beck, 2011, str. 213, podľa ktorého v prípade, ak sa povinný o začatí exekučného konania dozvie skôr, ako mu je doručené upovedomenie o začatí exekúcie, a urobí procesný úkon, v ktorom namieta skutočnosti, ktoré môže namietat' v námietkach podľa § 50 Exekučného poriadku, zo systematického a ústavno-konformného výkladu vyplýva záver, že aj námietky vznesené pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie treba posúdiť ako procesný úkon obrany vo forme námietok podľa § 50 Exekučného poriadku.

3. Povinný 1/ podal v zákonnej 14- dňovej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých poukazuje na to, že nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Námietky odôvodnil tým, že má voči oprávnenému pohľadávku v sume 30.000,- eur bez príslušenstva od 12.09.2012, pričom oprávnený dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil. Ďalej uviedol, že bol oprávneným uvedený do omylu v tom, že suma 30.000,- eur (vložená na účet oprávneného dňa 12.9.2012) bude použitá na úhradu záväzku uvedeného v rozhodnutí Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/83/2016-96 (t.j. exekučný titul). K námietkam priložil doklad banky o vklade hotovosti 30.000,- eur na účet oprávneného z 12.9.2012, jednostranné prehlásenie povinného 1/ o evidencii nezaplatených dlžných súm v celkovej sume 58.250,- eur, ktoré má z rôznych právnych dôvodov uhradiť oprávnený, Zmluvu o pôžičke z 23.01.2012, uzavretú medzi povinným 1/ ako veriteľom a oprávneným ako dlžníkom, predmetom ktorej je pôžička v sume 25.000,- eur, Zmluvu o prevzatí peňazí - úhrade dlhu v sume 32.000,- eur z 19.12.2012 podpísanú povinným 1/

ako veriteľom a oprávneným ako dlžníkom, Zmluvu o prevzatí peňazí - úhradu dlhu v sume 32.000,- eur z 19.12.2012 podpísanú povinným 1/ ako veriteľom a oprávneným ako dlžníkom.

4. Povinný 2/ sa vo svojich námietkach odvoláva na listiny predložené povinným 1/ a zdôrazňuje, že nárok oprávneného bol povinným 1/ vyrovnaný - zanikol započítaním. Poukázala na skutočnosť, že súd sa v pôvodnom konaní nezaoberal skutočnosťami tvrdenými v odpore proti platobnému rozkazu.

5. Oprávnený vo svojich vyjadreniach k námietkam uviedol, že oprávnený nemá žiadny záväzok voči povinnému 1/. Sumu 30.000,-eur, ktorú vložil povinný na jeho účet 12.9.2012 riadne a včas vrátil dňa 19.12.2012 (čo dokazuje Zmluva o prevzatí peňazí z 19.12.2012 predložená povinným 1/). Poukazuje na to, že skutočnosti, ktoré uvádza povinný 1/, t.j. existencia údajného záväzku oprávneného voči povinnému 1/, ktorá má mať pôvod v zmluve o pôžičke z 12.9.2012 boli povinnému 1/ známe už v čase súdneho konania o zaplatenie sumy 21.000,-eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/83/2016, z čoho je zrejmé, že okolnosti, ktoré uvádza povinný 1/ nenastali až po vzniku exekučného titulu. Ďalej uviedol, že povinný 1/ po pôvodnom súdnom konaní neurobil voči oprávnenému žiaden právny úkon, ktorý by mal za následok započítanie údajných pohľadávok. Zdôraznil, že námietky povinného 2/ smerujú k exekučnému titulu a konaniu, ktoré mu predchádzalo. Námietky oboch povinných považuje za irelevantné s cieľom zdržať exekučné konanie a vyhnúť sa povinnosti splniť dlh.

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

8. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

9. Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné, sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného 1/ proti exekúcii je súd toho názoru, že námietky povinného 1/ proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné. Z podaných námietok povinného 1/ nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným. Povinný 1/ sa vo svojich námietkach odvoláva na svoju pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému (ktorá má byť započítaná voči pohľadávke oprávneného v tomto exekučnom konaní) a ktorá vznikla vložím peňažnej sumy 30.000,- eur na bankový účet oprávneného dňa 12.09.2012. Nie je pritom zrejmé, z akého právneho dôvodu došlo k úhrade týchto prostriedkov a kedy nastala ich splatnosť. Naopak, z tvrdenia oprávneného a z predloženej Zmluvy o prevzatí peňazí z 19.12.2012 podpísanej oprávneným a povinným 1/ vyplýva, že oprávnený vrátil peňažné prostriedky, ktoré mu povinný 1/ požičal na základe zmluvy o pôžičke z 12.9.2012 (suma 32.000,- eur) a 10.09.2012 (suma 32.000,-eur). Povinný 1/ nepreukázal existenciu pohľadávky spôsobilej na započítanie voči pohľadávke oprávneného. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi. Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. K započítaniu pritom nedochádza automaticky. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Povinný 1/ nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (ako to tvrdí vo svojich námietkach). Nepreukázal ani existenciu pohľadávky voči oprávnenému (jednostranné prehlásenia nemajú právnu relevanciu), ani vykonanie právneho úkonu smerujúceho k započítaniu. Preto súd jeho námietky proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

10. Exekučným titulom v danej veci je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného 2/ je súd toho názoru, že jeho námietky je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné, pretože povinný 2/ namieta skutkové okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu a poukazuje na zánik záväzku započítaním pohľadávky oprávneného voči pohľadávke povinného 1/.

11. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, resp. revidovať a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného

titulu. V prípade, že povinný 2/ bol zaviazaný na plnenie v rozhodnutí súdu neoprávnene, mal možnosť brániť sa v pôvodnom sporovom konaní. Povinný 2/, ani povinní 1/, sa v pôvodnom sporovom konaní nebránili, naopak uzatvorili s oprávneným zmier, ktorý súd schválil.

12. Exekučné konanie sa tak vedie proti povinnému 1/ aj proti povinnému 2/ dôvodne a ich námietky proti exekúcii sú v plnom rozsahu neopodstatnené.

13. Záverom súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry R 104/2003 dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného. Povinný 1/ ani povinný 2/ nijakým spôsobom nepreukázali zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnej exekučnej veci.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky povinných 1/ a 2/ proti exekúcii ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).