

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226955
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116226955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava proti žalovanému: R., E. v konaní o zaplatenie 315,11 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 315,11 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia 315,11 eur a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 29.1.2014 Poistnú zmluvu FLEXI ŽIVOT č. 0370556375 so začiatkom poistenia 31.1.2014 na dobu určitú. V zmluve bola určená povinnosť platiť poistné vo výške 41,00 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 31 dňu v mesiaci. Žalovaný mal zaplatené poistné do 30.5.2014, poistné za ďalšie poistné obdobie odo dňa 31.5.2014 nezaplatil a to aj napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanému 12.9.2014. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy 13.10.2014. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 31.5.2014 do 13.10.2014 v celkovej výške 182,52 eur.
3. Ďalej uviedol, že so žalovaným uzavrel aj dňa 20.3.2014 Poistnú zmluvu FLEXI ŽIVOT č. 0370680886 so začiatkom poistenia 21.3.2014 na dobu určitú. V zmluve bola určená povinnosť platiť poistné vo výške 30,00 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 21 dňu v mesiaci. Žalovaný mal zaplatené poistné do 20.4.2014, poistné za ďalšie poistné obdobie odo dňa 20.4.2014 nezaplatil a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanému 29.7.2014. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy 2.9.2014. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 21.4.2014 do 2.9.2014 v celkovej výške 132,59 eur.
4. Na preukázanie tvrdení predložil návrh poistnej zmluvy FLEXI ŽIVOT č. 0370556375 a FLEXI ŽIVOT č. 0370680886, zmluvné dojednania pre program Flexi Život, poistky, výzvy na zaplatenie poistné s poučením o zániku zmluvy, doručenky, oznámenie o zániku zmlúv a výpis z inkasného lístku.
5. Vo veci súd vydal dňa 14.12.2016 v konaní platobný rozkaz č.k. 14Csp/59/2016-26, voči ktorému podal žalovaný odpor, následkom čoho súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.
6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade predmetom posúdenia bola iba otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd nenariadoval pojednávanie.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

9. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

13. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným dňa 29.1.2014 Poistnú zmluvu FLEXI ŽIVOT č. 0370556375, pôvodné číslo návrhu 0942140003925 so začiatkom poistenia 31.1.2014 na dobu určitú. V zmluve bola určená povinnosť platiť poisťné vo výške 41,00 eur v mesačných poisťných obdobiach so splatnosťou k 31 dňu v mesiaci. Žalovaný uviedol úhradu poisťného do 30.5.2014, čo preukázal aj inkasným lístkom, pričom súd zaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie odo dňa 31.5.2014 nemal preukázané. Žalovaný uvedené skutkové okolnosti nepoprel, súd nezistil skutočnosti, ktoré by tvrdenia žalobcu spochybňovali či vyvracali. Súd ďalej zistil, že žalovaný bol na úhradu poisťného vyzvaný výzvou z 28.8.2014 s poučením o zániku poistenia a povinnosťou zaplatiť poisťné do zániku zmluvy podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. List bol žalovanému doručený 12.9.2014. Z dôvodu neuhradenia poisťného poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení výzvy na úhradu poisťného 13.10.2014 podľa § 801 ods. 2 Obč. zák.. Zánik zmluvy s účinkami ex nunc však nespôsobil zánik povinnosti zaplatiť poisťné do zániku zmluvy, preto súd vyhovel žalobe v tejto časti a podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. priznal žalobcovi nárok na dlžné poisťné za obdobie od 31.5.2014 do zániku 13.10.2014 v celkovej výške 182,52 eur.

14. Súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom aj dňa 20.3.2014 Poistnú zmluvu FLEXI ŽIVOT č. 0370680886, č. návrhu 09421400010520 so začiatkom poistenia 21.3.2014 na dobu určitú. V zmluve bola určená povinnosť platiť poisťné vo výške 30,00 eur v mesačných poisťných obdobiach so splatnosťou k 21 dňu v mesiaci. Žalovaný uhradil poisťné do 20.4.2014, pričom žalobca uviedol skutkové tvrdenie, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie odo dňa 20.4.2014 žalovaný napriek zmluvnej povinnosti nezaplatil a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanému 29.7.2014. Výzva na úhradu dlžného poisťného podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. bola podľa doručky doručená žalovanému 29.7.2014. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení výzvy 2.9.2014. Súd aj v tejto časti vyhovel žalobe a podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. priznal žalobcovi nárok na dlžné poisťné za obdobie od 21.4.2014 do 2.9.2014 v celkovej výške 132,59 eur.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd zaviazal žalovaného na náhradu trov žalobcu v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).