

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203936  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614203936.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobkyne P. R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, zastúpená Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti poplatku a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na účet právneho zástupcu Mgr. Matúša Macka, číslo účtu: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 4016 náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie vo výške 392,40 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 28.10.2016, č.k. 5C/158/2014-62 tunajší súd vo výroku III. žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.06.2017, č.k. 1Co/8/2017-84 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a zároveň vo výroku II. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

3. Podľa § 251 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“),trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Úspešná žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní nemal úspech, pričom trovy konania žalobkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré podaním z 20.09.2016 vyčíslil predchádzajúci právny zástupca advokát JUDr. Igor Šafranko vo výške 208,94 eura a trov právneho zastúpenia vyčíslené terajším advokátom Mgr. Matúšom Mackom vo výške 183,46 eura, za úkony vykonané v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhrade hotových výdavkov advokátov za poskytovanie právnych služieb.

8. Pri určení trov právneho zastúpenia pred súdom prvej inštancie vychádzal pri spojení dvoch vecí a to jednej veci s neurčitou hodnotou čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby uskutočnenej advokátom Mgr. Matúšom Mackom odmenu 66,00 eur a druhej veci s hodnotou 942,09 eura čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura, pričom zo spojenej veci predstavuje jeden úkon právnej služby odmenu 17,15 eura podľa § 13 ods. 3 AT ( 51,45 eura : 1/3 = 17,15 eura ) spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 83,15 eura ( 66,00 eura + 17,15 eura = 83,15 eura) a 8,58 eura režijný paušál. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré považoval za účelne vynaložené pred súdom prvej inštancie nasledovne :

-prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane porady s klientom..... 83,15 eura  
-účasť na konaní pred súdom dňa 28.10.2016 ..... 83,15 eura  
-režijný paušál 2 x 8,58 eura ( za úkony v roku 2016)..... 17,16 eura  
( 16 ods. 3 AT )  
Odmena advokáta Mgr. Matúša Macka spolu ..... 183,46 eura

9. Za jeden úkon právnej služby uskutočnenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom s neurčitou hodnotou odmenu 61,87 eura a druhej veci s hodnotou 942,09 eura čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura, pričom zo spojenej veci predstavuje jeden úkon právnej služby odmenu 17,15 eura ( 51,45 eura : 1/3 = 17,15 eura) spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 79,02 eura ( 61,87 eura + 17,15 eura = 79,02 eura ) a 8,04 eura paušál. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré považoval za účelne vynaložené pred súdom prvej inštancie nasledovne:

-prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientkou ..... 79,02 eura  
( § 13a ods. 1 písm. a/ AT)  
-písomné podanie žaloby ( § 13a ods. 1 písm. c/ AT ) ..... 79,02 eura  
-režijný paušál 2 x 8,04 eura ( za úkony v roku 2014)..... 16,08 eura  
  
-Daň s pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 AT  
20% zo sumy 174,12 eura ..... 34,82 eura  
Odmena advokáta JUDr. Igora Šafranka spolu ..... 208,94 eura

Trovy právneho zastúpenia pred súdom prvej inštancie spolu..... 392,40 eura  
( 208,94 eura + 183,46 eura = 392,40 eura)

10. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov právneho zastúpenia pred súdom prvej inštancie vo výške 392,40 eura na účet právneho zástupcu žalobkyne Mgr. Matúša Macka v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

-3 -

5C/ 158 /2014 - 97

11. Rovnako v odvolacom konaní súd priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Po preskúmaní súdneho spisu možno konštatovať, že žalobkyňa si trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani zo samotného spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by žalobkyni v odvolacom konaní vznikli ( žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyni v odvolacom konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky a trovy odvolacieho konania nevznikli súd rozhodol, že žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.