

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203671
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203671.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., IČO: 36 399 493, so sídlom Nám. A. Bernoláka 377, Námestovo, proti žalovanému: L. E., W.: XX XXX XXX, miesto podnikania T., G. cesta č. XXX/X, o zaplatenie 341,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 341,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 19,80 eura od 23.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,46 eura od 23.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,46 eura od 23.06.2019 do zaplatenia a zo sumy 278,71 eura od 30.08.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 23.09.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia 341,43 eura s úrokmi z omeškania vo výške vo výške 8% ročne zo sumy 19,80 eura od 23.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,46 eura od 23.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,46 eura od 23.06.2019 do zaplatenia a zo sumy 278,71 eura od 30.08.2019 do zaplatenia s odôvodnením, že žalovaný využíval služby dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iné dátové služby, na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom na základe Zmluvy č. 1000041525 zo dňa 12.02.2019, objednávka zo dňa 11.02.2019, Dodatok č. 1 zo dňa 08.02.2019. Vzhľadom na neuhradené faktúry žalobca dňa 20.08.2019 od predmetnej zmluvy odstúpil a v zmysle všeobecných podmienok a Dodatku č. 1 do faktúroval žalovanému všetky poskytnuté výhody a nevrátené zapožičané zariadenia plynúce z titulu viazanosti. Žalovaný spolu žalobcovi neuhradil 341,43 eura. Keďže sa žalovaný k zaplateniu uvedených súm zaviazal a tieto ani na základe výzvy nezaplatil, navrhol podanej žalobe v celom rozsahu ako opodstatnenej vyhovieť a priznať i úroky z omeškania a náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku.

2. Okresný súd Prievidza vydal vo veci platobný rozkaz dňa 20.10.2021 č. k. 13Csp/62/2021-17, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol predmetný platobný rozkaz uznesením zo dňa 28.02.2022 č. k. 13Csp/62/2021-35 zrušený.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť. Súd následne doručoval žalovanému žalobu na adresu trvalého bydliska žalovaného a mieste podnikania, kde si zásielku neprevzal. Žaloba bola doručená žalovanému i oznámením na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Súd rozsudok vo veci verejne vyhlásil dňa 29.04.2022.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou č. 1000041525 zo dňa 12.02.2019, objednávkou dátových služieb č. 1000041525 zo dňa 11.02.2019, Dodatkom č. 1

k zmluve č. 1000041525 zo dňa 08.02.2019 - vrátane všeobecných podmienok žalobcu, dokladmi o prebratí technických zariadení, odstúpením od zmluvy č. 1000041525 zo dňa 20.08.2019, faktúrami č. 199054054, č. 199069001, č. 199083977, č. 190001546, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.02.2019 mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrel žalobca ako poskytovateľ so žalovaným- podnikateľom ako užívateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom v čl. I bod 1 sa dohodol, že predmetom zmluvy je využívanie služieb poskytovateľa, za účelom prístupu do internetu dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifickým službám, pričom v čl. II bod 1 sa zmluvné strany dohodli, že cena predmetu zmluvy je určená v dodatku k zmluve s presnou špecifikáciou predmetu zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V čl. III bod 1 sa dohodlo, že zmluvné strany sa zaväzujú dodržiavať zverejnené všeobecné podmienky spoločnosti DSI DATA, a. s. pre služby prístupu do internetu, resp. dátovej telefónnej služby VoIP, resp. služby retransmisie a káblovej TV.

6. Z dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 08.02.2019 súd zistil, že v čl. I sa medzi sporovými stranami dohodlo poskytovanie služieb, a to Prémiový FTTH internet a flexiTV na 6 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov, cena 16,99 eura s DPH alebo bez viazanosti služby 19,99 s DPH a zavedenie služby flexi NET v sume 35,- eur s DPH jednorázovo (bez viazanosti 50,- eur s DPH). Cena mesačného nájmu Dasan H660GM-F5 zariadenia 1,80 eura s DPH a nájmu Arris VIP 4302 zariadenia 0,- eur s DPH. V zmluve sa dohodlo, že zúčtovacie obdobie je kalendárny mesiac a cena za poskytnutú službu je splatná na základe faktúry s lehotou splatnosti uvedenou vo faktúre.

7. Zo zmluvy o nájme mal súd preukázané, že žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadenia STB Arris VIP 4302 IR v počte 1 kus v hodnote 108,- eur s DPH. V bode 2 uvedenej dohody sa užívateľ zaviazal po skončení platnosti alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdať poskytovateľovi zariadenie v rovnakom a kompletnom stave vrátane príslušenstva, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená. V bode 4 sa dohodlo, že v prípade nevrátenia, straty alebo poškodenia zariadenia bude zariadenie vyfakturované v hodnote uvedenej pri predmetnom zariadení na tomto doklade. Uvedenú dohodu podpísali obe strany.

8. Zo zmluvy o nájme mal súd preukázané, že žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadenia Router DASAN H660GMA-F5 v počte 1 kus v hodnote 108,- eur s DPH. V bode 2 uvedenej dohody sa užívateľ zaviazal po skončení platnosti alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdať poskytovateľovi zariadenie v rovnakom a kompletnom stave vrátane príslušenstva, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená. V bode 4 sa dohodlo, že v prípade nevrátenia, straty alebo poškodenia zariadenia bude zariadenie vyfakturované v hodnote uvedenej pri predmetnom zariadení na tomto doklade. Uvedenú dohodu podpísali obe strany.

9. V čl. 7 Všeobecných podmienok spoločnosti DSI DATA s.r.o. si zmluvné strany dohodli, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývajú s tým, že na príslušnú sumu vystaví poskytovateľ faktúru. V čl. 10 ods. 1 citovaných všeobecných podmienok sa užívateľ zaviazal vykonať úhradu za poskytované služby poskytovateľa v objednanom rozsahu.

10. Z faktúry č. 199054054 zo dňa 01.04.2019 splatnej 22.04.2019 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si žalobca ako dodávateľ vyúčtoval voči žalovanému ako užívateľovi cenu za poskytované služby a za prenájom zariadenia spolu v sume 19,80 eura. Vo faktúre č. 199069001 zo dňa 01.05.2019 si vyfaktúroval cenu za poskytnuté služby a prenájom zariadenia spolu v sume 21,46 eura s tým, že uvedená faktúra bola splatná dňa 22.05.2019. Vo faktúre č. 199083977 zo dňa 01.06.2019 si vyfaktúroval cenu za poskytnuté služby a prenájom zariadenia spolu v sume 21,46 eura s tým, že uvedená faktúra bola splatná 22.06.2019. Vo faktúre č. 190001546 zo dňa 15.08.2019 si vyfaktúroval cenu za zariadenia a poskytnuté výhody spolu v sume 278,71 eura s tým, že uvedená faktúra bola splatná 29.08.2019.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky

a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd nesporne preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 12.02.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade s ustanovením § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, vrátane dodatku k uvedenej zmluve, v zmysle ktorého sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytované služby vyfakturované v jednotlivých faktúrach uvedených vyššie zo dňa 01.04.2019 na sumu 19,80 eura, zo dňa 01.05.2021 na sumu 21,46 eura a zo dňa 01.06.2021 na sumu 21,46 eura, a keďže sa k tomuto v zmluve i vo všeobecných podmienkach zaviazal, súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

13. Súd zároveň priznal žalobcovi i nárok na zaplatenie finančných výhod, teda pôvodne poskytnutých zliav z cien poskytovaných služieb, ktoré poskytol žalobca žalovanému za predpokladu dodržania doby viazanosti. V danom prípade však nedošlo k dodržaniu doby viazanosti, keďže počas trvania zmluvného vzťahu došlo k zrušeniu zmluvy odstúpením, pre neplatenie faktúr za poskytnuté služby žalovaným. Cena poskytnutých výhod bola v súlade s citovaným čl. 7 ods. 3 všeobecných podmienok vyfakturovaná žalovanému spolu vo výške 278,71 eura, a keďže žalovaný tento dlh napriek záväzku v zmluve a vo všeobecných podmienkach nesplnil, súd ho k splneniu tejto povinnosti zaviazal.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytované služby v lehote splatnosti stanovených vo vyššie uvedených faktúrach, súd priznal žalobcovi i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v platnom znení, v spojení s nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., výška ktorých bola uplatnená v súlade s citovanými ustanoveniami, preto súd podanej žalobe i v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

15. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 veta druhá CSP, v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.