

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010253
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Pilarčíkovej, členov senátu Mgr. P. B. a V. C. na verejnom zasadnutí dňa 01. 02. 2018 v trestnej veci proti obv. Q. R. a spol. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 os. X ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvinenými Q. R., Q. F. a prokurátorom dňa 12. 09. 2017 v modifikovanom znení na verejnom zasadnutí dňa 01. 02. 2018 v nasledovnom znení:

Obvinená Q. R., nar. XX. XX. XXXX v R. V., trvale bytom V. J., adresa na doučovanie D. XXX/X R., na rodičovskej dovolenke, slobodná, na slobode,

Obvinený Q. F., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom mesto C., bez pracovného pomeru, slobodný, t. č. v U. na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Žilina v inej trestnej veci

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, Q. R. dňa XX. XX. XXXX v pobočke B. sporiteľne, a. s., A. v C., pri rokovaní o poskytnutí úveru predstierala, že je zamestnankyňou spoločnosti P., s.r.X., V L. XXX, XXX XX H., s čistým mesačným príjmom 1.375,40 €, hoci v tom čase nebola zamestnaná a nemala príjem, použila pritom falošné doklady, ktoré mu na tento účel zaobstarali Q. F. a V. W., a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, mzdový a osobný list na rok XXXX, výplatné pásky za júl až november 2015, výpisy z osobného účtu pod hlavičkou T. A. H. republika za mesiac august až december XXXX, na základe týchto nepravých dokumentov bol Q. R. poskytnutý úver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX v sume XX.XXX,- €, čím spôsobila B. sporiteľni, a. s., C. XX, XXX XX, A., J.: XXXXXXXX, škodu vo výške XX.XXX,- €,

t e d a

obv. Q. R.

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

obv. Q. F.

- úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obv. Q. R.

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

obv. Juraj Dolník

- účasťníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k zločinu úverového podvodu podľa § 222 os. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená Q. R.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, 1/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obvinený Q. F.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24. 11. 2016 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08. 06. 2017, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú B.. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

F. 27. 09. 2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo návrh na schválenie dohody o vine a treste na obv. Q. R. a spol., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, v prípade obv. Juraja Dolníka spáchaný formou účasťníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Návrh predloženej dohody o vine a treste bol prejednaný na verejnom zasadnutí dňa 01. 02. 2018, na verejné zasadnutie boli predvolaní obvinení a o termíne boli upovedomení obhajca, prokurátor a splnomocnenec poškodeného.

Po prednesení dohody prokurátorom, bola dohoda o vine a treste modifikovaná v časti týkajúcej sa obvineného Q. nakoľko v predmetnej veci súdený skutok nebol vo viacčinnom súbehu so skutkami, pre ktoré bod obvinený už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 4T/182/2008 z 04. 03. 2014 a neprichádzalo tak do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu, ako to navrhoval prokurátor. Prokurátor v zmysle výhrady predsedníčky senátu modifikoval dohodu tak, že navrhol v prípade obvineného Q. F. upustenie od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok

Okresného súdu N. sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24. 11. 2016 v znení rozsudku K. súdu v Žiline sp. zn. 3To/31/2017 zo dna 08. 06. 2017.

Následne boli obaja obvinení poučení o svojich právach a na otázky predsedníčky senátu uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedali:

a/ Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď: Áno

e/ Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

f/ Či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, im kladený za vinu,
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny zločin,
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom, prijímajú trest a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol senát rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Senát preskúmal návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvinených na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaníu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň

musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené, keďže išlo o konanie o dohode o vine a treste, súd nemal výhrady voči dohodnutému trestu odňatia slobody v prípade obvinenej a v prípade obvineného nemal väčšie výhrady ani voči upusteniu od uloženia ďalšieho trestu. Súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a aj spravodlivú, dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.