

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/154/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202071
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5818202071.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci žalobcu - Mgr. P. Q., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, v zast. právne Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát, so sídlom N. XX, W., proti žalovaným: 1/ Ing. F. Q., nar. XX.X.XXXX, C. XX, 2/ Ing. U. Q., nar. XX.X.XXXX, C. XX, obaja v zast. právne - JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, so sídlom F. XXX, o určenie, že žalovaný v rade 1/ je výlučným vlastníkom obchodného podielu, na základe odvolania žalovaných voči rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3C/19/2018-104 zo dňa 8. júla 2021, takto

rozhodol:

Z r u š u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie a v r a c i a mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo ako súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodoval o uznesení č.k. 1Pc/8/2016-42 zo dňa 23.3.2018 vylúčenom návrhu žalobkyne na samostatné konanie a po „pripustení zmeny žaloby“ (na pojednávaní dňa 26. novembra 2020) určil žalovaného v rade 1/ Ing. F. Q. za výlučného vlastníka 100 % obchodného podielu spoločnosti PEMŠAL s. r. o., Čimhová 40, 027 12 Čimhová, IČO : 47 055 090 (výrok I.) Žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Námietku žalovaných, že návrh o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Pemšal zo dňa 12.5.2014, - vylúčený uznesením súdu zo dňa 23.3.2018 na samostatné konanie postupom podľa § 166 ods. 2 CSP z konania o vyporiadanie BSM - nie je dostatočným podaním vo veci samej a nespĺňa potrebné náležitosti žaloby, - okresný súd neuznal. Bol názoru, že z obsahu predmetného podania je zjavné označenie sporových strán, žalobný petít a jeho skutkové odôvodnenie, teda o čom, a prečo chce strana, aby súd rozhodol, preto podávanie ďalšieho, nového návrhu by bolo nielen nadbytočné ale jeho vyžadovanie zo strany súdu aj zbytočne šikanózne. Súd žalovanou stranou namietaný nedostatok plnej moci na zastupovanie u právneho zástupcu žalobcu spočívajúci v udelení plnej moci na zastupovanie pre konanie o vyporiadanie BSM vyhodnotil za zhojený doložením originálu plnej moci v elektronickej forme v zmysle ust. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) dňa 5.8.2019 (č.l. 41,82) v spojení s osvedčovací doložkou (na č.l. 83 spisu). Pokiaľ žalovaní poukázali na zastavenie konania č. 3C/19/2018, stalo sa tak pre nezaplatenie súdneho poplatku ako dôsledok chybné výzvy súdu, výzva nemala byť ani vyhotovená, navyše uznesenie o zastavení konania súd stranám ani nedoručoval, nachádzalo sa iba v opisoch súdneho spisu a tak predmetným uznesením súd ani nebol viazaný (§ 237 ods. 2 CSP).

3. V rovine právnej pri meritórnom rozhodovaní okresný súd sa riadil podľa § 143,149 ods. 4, § 150, § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a aj podľa ust. § 114 ods. 1 Obchodného zákonníka. Konštatoval naliehavý právny záujem žalobkyne na určovanom výroku, v prípade totiž pozitívneho určenia by sa ním vyriešila podľa názoru súdu sporná právna otázka všetkých účastníkov tohto konania a zároveň by sa

vytvoril pevný právny základ pre právny vzťah žalobkyne a žalovaného v rade 1/ v rámci prebiehajúceho konania o vyporiadanie ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej iba „BSM“) v otázke nároku na vyplatenie vyrovnávacieho podielu aj z tejto majetkovej hodnoty.

4. Súd v skutkových okolnostiach prípadu považoval za určujúce, že obchodná spoločnosť PEMŠAL s.r.o., so sídlom Čimhová bola založená žalovaným v rade 1/ ako jediným spoločníkom v dobe trvania jeho manželstva so žalobkyňou, že žalovaný v rade 1) previedol zmluvne dňa 12.5.2014 na žalovaného v rade 2) svoj obchodný podiel počas trvania manželstva a žalovaná strana účinne nepoprela v konaní tvrdenia žalobkyne o tom, že obchodný podiel v danej spoločnosti patrí do BSM a ona o prevode podielu počas trvania manželstva so žalovaným v rade 1) nevedela. Okresný súd poznamenal, že Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozhodnutiach napr. sp.zn. 2 Cdo 168/2005, 5 Obdo 11/ 2007 uviedol, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nadobudnutý počas manželstva jedným z manželov zo spoločných prostriedkov sa stáva súčasťou BSM. Náhradu trov prvoinštančného konania posudzoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňi v spore úspešnej priznal tento procesný nárok v celom rozsahu voči žalovaným v spore neúspešným.

5. Proti rozsudku sa odvolali v zákonnej lehote žalovaní. Podľa ich názoru nemohla žalobkyňa vo vyjadrení vyhotovenom jej právnym zástupcom k žalobe o vyporiadanie BSM uplatniť návrh o ktorom okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodoval. Žalovaný v rade 1) zvýraznil, že návrh o vyporiadanie BSM v pozícii žalobcu u súdu podal on, aktuálna žalobkyňa v predmetnom konaní vystupuje v pozícii žalovanej a vo vyjadrení sa uvádzalo, aby súd rozhodol medzitémnym rozsudkom o neplatnosti prevodu obchodného podielu a aby do BSM účastníkov konania bol zahrnutý aj obchodný podiel spoločnosti PEMŠAL s.r.o. vo výške 240.000 eur a tento prikázaný do výlučného vlastníctva Ing. F. Q.. Odvolatelia poukazujú na písomné vyjadrenie vyhotovené pod hlavičkou advokáta Mgr. Slavomíra Trnkócyho, ktoré nebolo vlastnoručne podpísané Mgr. P. Q. a plná moc k podaniu takéhoto návrhu advokátovi bola udelená až neskôr. Tento nedostatok nemohol byť zhojený, lebo plná moc nespĺnomocňovala právneho zástupcu na zastupovanie žalovanej v konaní o neplatnosť prevodu obchodného podielu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, lebo taký návrh právne neexistoval a neexistuje. Podanie Mgr. P. Q. v rámci vyjadrenia ku žalobe o vysporiadanie BSM nie je možné považovať za žalobu ani za protinávrh v zmysle §§ 132 a 133 CSP a aj z dôvodu, že napr. v písomnom vyjadrení zo dňa 10.6.2016 nebol správne označený okruh účastníkov konania. Navyše, podľa žalovaných sa žalovaná nedovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu v zákonnej 3-ročnej lehote. Za dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu nie je možné považovať obsah vyjadrenia ktoré v mene žalovanej v konaní o vysporiadanie BSM podal Mgr. Slavomír Trnkócy a to bez toho, aby mu bola udelená plná moc aj na zastupovanie o protinávruhu. Popísaný procesný nedostatok konania nemohol byť skonvalidovaný ani plnou mocou zo dňa 2.4.2019, lebo sa týkala zastupovania v neexistujúcom konaní o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu pred Okresným súdom v Námestove sp.zn. 3 C/19/2018.

6. Odvolatelia vytykajú ďalej, že okresný súd vo veci rozhodol bez toho, aby účastníkov konania vypočul. Žalovaný v rade 2) uvádza, že podnikateľ sa rozhodol v roku 2005 v oblasti spracovania a predaja guľatiny, keďže ale bol konateľom spoločnosti URBÁRI s.r.o., Tvrdošín, v danej oblasti pod jeho menom podnikanie nebolo možné, preto oslovil syna (v tej dobe pracoval na družstve kde sa prepúšťalo) či nemá záujem v danom období pôsobiť. Dňa 2.5.2005 si založil živnosť pod obchodným menom Ing. F. Q. drevovýroba PEMŠAL, avšak všetky úkony s výrobou, nákupom, odbytom dreva a reziva riešil on/ žalovaný v rade 2/, keďže mal dlhoročnú skúsenosť s týmto odvetvím. So synom požiadali aj o pôžičku z Regionálneho, informačného a poradenského centra v Martine v sume cca 33 000 eur, založenie živnosti bolo podmienkou, pretože neposkytovali úvery žiadnym eseročkám a podobným spoločnostiam. Žalovaný v rade 2) uvádza tiež, že pri tomto úkone založil rodinný dom spolu s manželkou, jeho úmyslom bolo založiť obchodnú spoločnosť, ktorá mala slúžiť ako rodinná firma, aj vklad na základnom imaní zložil on, čo preukazuje kópiou príjmového pokladničného dokladu. Z dôvodu, že jeho syn nevyplatil svojich súrodencov, prikázal mu, aby previedol obchodný podiel na neho/otca, skutočného zakladateľa a vlastníka obchodnej spoločnosti. Výlučným vlastníkom obchodnej spoločnosti nie je syn, ale on žalovaný v rade 2/. doposiaľ sa cíti ako jediný majiteľ firmy, boli použité jeho finančné prostriedky, jeho vedomosti, prax a skúsenosti, skoro všetky finančné prostriedky a skúsenosti investoval do založenia a chodu tejto firmy on. Do spoločnosti v jej začiatkoch vložil aj osobné motorové vozidlo, traktor 4011 a rôzne náradie. Žalovaní vyjadrili nesúhlas s postupom súdu, keď vec prejednal v ich neprítomnosti a za stavu keď v celom konaní od jeho začiatku boli zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Miroslavom Bachyncom

súd mal akceptovať ospravedlnenie neúčasti menovaného na pojednávaní z dôvodu čerpania dovolenky, navyše boli ukrátení na svojom ústavnom práve a na práve na spravodlivé súdne konanie keď ich okresný súd ani nevypočul.

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení hodnotí odvolanie žalovaných za nedôvodné, žiada potvrdenie rozsudku v celom rozsahu. Návrh na konanie o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu bol podaný podľa jej názoru riadne a včas. K návrhu žalovaného v rade 1/ na vyporiadanie BSM vedenom pod sp.zn. 1Pc/8/2016 uviedla vo svojom podaní nové dôkazy, skutočnosti k rozsahu vyporiadania BSM, jej podanie treba vnímať ako vzájomnú žalobu k žalobe žalovaného v rade 1/. Preto správne okresný súd vyčlenil vec o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu na samostatné konanie, keďže žalovaný v 2/ rade ako domnelý nadobúdateľ obchodného podielu nemohol byť účastníkom konania o vyporiadanie BSM vedeného pod sp.zn. 1Pc/8/2016. Žalovaný v rade 2/ uviedol v odvolaní nové skutočnosti, ktoré pred rozhodnutím vo veci samej a vydaním odvolaním napadnutého rozsudku v konaní pred súdom prvej inštancie neuplatnil. Zásada zákonnej koncentrácie konania zakotvená v § 154 CSP predstavuje objektívnu časovú hranicu pre uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany. Žalovaný v rade 1/ sa nikdy nevyjadril v tom zmysle, že by obchodná spoločnosť nebola jeho. O fiktívnosti prevodu obchodného podielu svedčí podľa žalobkyne aj skutočnosť, že hoc podľa vyjadrenia žalovaného v rade 2/ obchodná spoločnosť mala byť vždy jeho (napriek skutočnosti, že mu to platný právny poriadok neumožňoval), žalovaný v rade 1/ zostal stále jediným konateľom tejto obchodnej spoločnosti. Nesúhlasí s tvrdením žalovaných o premlčaní jej nároku domáhať sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, svoj nárok uplatnila v rámci plynutia všeobecnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Relevantný dôvod pre odročenie pojednávania pre ospravedlnenú neprítomnosť právneho zástupcu žalovaných nebol dôkazom podložený.

8. V následnej písomnej reakcii žalovaní zdôrazňujú, že Mgr P. Q. až dňa 2.4.2019 splnomocnila právneho zástupcu Mgr. Slavomíra Trnkócyho na zastupovanie v konaní o návrhu na určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu pred Okresným súdom v Námestove, stalo sa tak po uplynutí zákonnej lehoty platnej podľa Občianskeho zákonníka u relatívne neplatného právneho úkonu, ktorým uzatvorenie zmluvy o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti PEMŠAL s.r.o., dňa 12.5.2014 jednoznačne bolo. Totožne ako v odvolaní požadujú zrušenie rozsudku a uplatňujú si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podali v zákonnej lehote na to oprávnené strany sporu, že odvolanie je proti rozsudku prípustné, odvolací súd postupujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP) podmienky pre potvrdenie rozsudku nevzhladol, práve naopak zistil, že boli splnené podmienky pre zrušenie rozsudku z dôvodov podľa § 389 ods. 1, písm. b), c) Civilného sporového poriadku a následné vrátenie veci mu podľa § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že pred Okresným súdom v Námestove prebieha pod sp.zn. 1Pc/8/2016 konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v rade 1), ktoré nie je právoplatne skončené. V uvádzanom konaní žalovaný v rade 1 vystupuje v pozícii žalobcu a žalobkyňa v pozícii žalovanej. Okresný súd uznesením I Pc 8/2016- 42 zo dňa 23. marca 2018 vylúčil z konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na samostatné konanie „žalobný nárok“ o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Pemšal, s.r.o. medzi Ing. F. Q. (aktuálny žalovaný v rade 1) a jeho otcom Ing. U. Q. (aktuálny žalovaný v rade 2) a „žalobný nárok“ o určenie že jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti Pemšal, s.r.o. je Ing. F. Q. - ktoré nároky vzniesla v písomnom vyjadrení datovanom dňa 10.1.2016 k žalobe o vysporiadanie BSM žalovaná/v tomto aktuálnom spore žalobkyňa, ktorá navrhovala o tejto vecnej otázke rozhodnúť medzitimným rozsudkom pritom v predmetnom podaní skutkovo tvrdila absolútnu neplatnosť „prevodnej zmluvy“ a vymedzila i dôvody ktoré podľa jej názoru založili dôvody absolútnej neplatnosti. Hoc možno súhlasiť s odvolateľmi, že predmetné podanie nemá charakter štandardnej občiansko-právnej žaloby, ale obsahuje žalobné nároky (vymedzené skutkovo a právne) - ktorých sa dožadovala riešiť v samostatnom sporovom konaní. Pokiaľ okresný súd vylúčil svojim uznesením z konania o vysporiadanie BSM účastníkov uvádzané „určovacie žalobné nároky“ na samostatné konanie odvolací súd voči tomuto postupu súdu výhrady nemá, vyriešenie otázky žalobkyňou namietanej absolútnej neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú žalovaný v rade 1) a žalovaný v rade 2) uzavreli počas trvania manželstva žalobkyne a žalovaného v rade 1) a z tohto dôvodu určenie žalovaného

v rade 1) za výlučného vlastníka obchodného podielu je významné aj pre meritórne rozhodovanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v rade 1).

11. V podaní zo dňa 10.1.2016 uplatnené žalobné nároky boli relevantne skutkovo vyargumentované, bolo možné vyvodiť s akým okruhom účastníkov sa má konať, bol vymedzený aj žalobný petit - návrh ako má súd vo vzťahu k uplatneným žalobným nárokom rozhodnúť - t.j. takéto vymedzenie umožnilo, aby súd žalobné nároky v samostatnom konaní aj posudzoval. Pokiaľ žalovaní namietali neudelenie plnomocenstva žalobkyňou svojmu právnomu zástupcovi na uplatnenie takéhoto žalobného nároku, predložením originálu plnej moci v ďalšom štádiu konania tento nedostatok bol zhojený, čo správne uzavrel aj okresný súd, navyše takýto postup je akceptovaný aj rozhodovacou praxou súdov. Procesné námietky uplatnené žalovanou stranou hodnotí aj odvolací súd za nedôvodné.

12. Ako vyplýva z obsahového znenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie hmotno-právne opomenul, vôbec sa nezaoberal (z tohto dôvodu v rozhodnutí ani nevyargumentoval) podstatou, zásadným dôvodom o ktorý žalobkyňa skutkovo v podaní zo dňa 10.1.2016 oprela žalobné nároky a pre ktoré tie boli súdom vylúčené na samostatné konanie - dôvodmi absolútnej neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalovaným v rade 1) a žalovaným v rade 2). Aj za procesného stavu pripustenej tzv. zmeny žaloby a následne rozhodovania už o „určenie, že žalovaný v rade 1) je výlučným vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti PEMŠAL s.r.o. Čimhová, „prejudiciálne posúdenie neplatnosti (žalobkyňa tvrdila dôvod absolútnej neplatnosti zmluvy a žalovaní namietajú relatívnu neplatnosť) prevodnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v rade 1) a žalovaným v rade 2) je významné nielen z hľadiska právneho vzťahu ktorý uzavretím zmluvy žalovaný v rade 1) a žalovaný v rade 2) založili, ale bez prejudiciálneho posúdenia platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu nie je možné prijať objektívny a správny právny záver ani v merite tejto súdnej veci. Na základe súhrnu týchto súvislostí odvolací súd vzhladol existenciu dôvodov ust. § 389 ods. 1 písm. b.),c.) CSP pre zrušenie rozsudku s následným vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V ďalšom štádiu konania okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v predchádzajúcom odseku vec opätovne prejedná a v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné **n i e j e .**