

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/197/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213450  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. V. N., D.. XX.X. XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: G. N., D.. X.X. XXXX, N. Š. XX, otec neuvedený, na návrh O. Š., D.. X.X. XXXX, N. M. XXX, o zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti za účasti okresného prokurátora Levice, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa ústavná starostlivosť nariadená u mal. V., D.. XX.X. XXXX rozsudkom Okresného súdu Levice, zo dňa 3.8. 2016, č.k. 2P/186/2015-60 a mal. dieťa sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti O. Š., D.. X.X. XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 25.teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom súdu doručeným dňa 7.9. 2017 domáhala zverenia mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Poukázala na to, že je vedená ako uchádzačka o náhradnú rodinnú starostlivosť. Prvú interakciu s dieťaťom nadviazala 4.7. 2017, následne maloletého opakovane v zariadení navštevovala i so svojimi rodičmi a od nariadenia neodkladného opatrenia sa mal. V. nachádza v jej faktickej starostlivosti. Má za to, že dieťa sa v jej domácnosti rýchlo adaptovalo. Býva však veľmi často chorý, od útleho detstva. Za obdobie, ktoré je maloletý u nej, matka o dieťa žiaden záujem neprejavila.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá bola riadne a však predvolaná, neúčast' neospravedlnila.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu s poukazom na záujem maloletého dieťaťa. Zo strany matky navrhol určiť výživné v minimálnom rozsahu.

4. Okresný prokurátor taktiež doporučil vyhovieť návrhu, nakoľko navrhovateľka spĺňa všetky zákonné podmienky pre výkon pestúnskej starostlivosti. Zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme, keďže bude vyrastať v rodinnom prostredí. Zároveň navrhol v rozhodnutí uložiť povinnosť pestúnovi vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Zo

strany matky s poukazom na jej sociálnu situáciu navrhol určiť výživné v súlade s § 62 odsek 3 Zákona o rodine a zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť.

5. Dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 3.8. 2016, č.k. 2P/186/2015-6 bola u mal. dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu : W. W. R. F. A. W. Ú., S. G. X. Zo strany matky bolo určené výživné v minimálnom rozsahu. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo zanedbávanie psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa zo strany matky. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.4. 2017, č.k. 10P/28/2017-13 došlo k zmene zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti na detský domov G..

6. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 21.7. 2014 č NR1/OSPO/SPO/2014/2718 vyplýva, že dňom 21.7. 2014 bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8. 2014.

7. Navrhovateľka je slobodná, bezdetná, nemá záznam v registri trestov, je zdravá. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v rodinnom dome v jej vlastníctve. Tiež vlastní byt. Pracovala ako zdravotná sestra v zahraničí, avšak od nariadenia neodkladného opatrenia je s mal. na rodičovskej dovolenke.

8. Zo správy šetrenia rodinných pomerov na strane navrhovateľky okrem vhodných bytových pomerov vyplýva tiež, že dieťaťu zabezpečila ošatenie, hračky, hygienické potreby, detskú postieľku. Mal. V. sa v domácnosti dobre adaptoval, všetci členovia rodiny ho pekne prijali. Dieťa je živé, temperamentné, avšak býva často choré / problémy s krčnými mandľami /. Od prevzatia dieťaťa z ústavného zariadenia neboli zo strany navrhovateľky zistené v starostlivosti žiadne nedostatky.

9. Navrhovateľka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 EUR a rodinné prídavky.

10. Podľa § 48 odsek 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

11. Podľa § 48 odsek 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu<sup>10)</sup> <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 48 odsek 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14.Podľa § 50 odsek 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

15.Podľa § 50 odsek 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16.Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17.Podľa § 55 odsek 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18.Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Súd zrušil ústavnú starostlivosť u mal. V. a maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke, prihliadnuc na najlepší záujem dieťaťa, keď jednoznačne osobná starostlivosť i keď náhradná formou výkonu pestúna má prednosť pred starostlivosťou ústavnou. V prejednávanej veci bolo preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky zákonom o rodine požadované predpoklady pre výkon pestúnskej starostlivosti a spôsobom doterajšieho života zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa. Zároveň vo výroku rozsudku súd vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k mal. V..

20. Zo strany matky v súlade s § 51,62 Zákona o rodine určil výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré je povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Jedná sa o tzv. „minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti schopnosti a majetkové pomery. Takto určená výška výživného v súčasnosti predstavuje

27,32 eur. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu ( 10P/28/2017) vyplýva, že matka je nezamestnaná, žije z brigádnickej činnosti, má tri ďalšie vyživovacie povinnosti.

21. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.