

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 54Er/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517200385
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Hlinka
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517200385.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V vo veci exekúcie oprávneného: TECHNOPOL SERVIS, a.s., so sídlom Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840, proti povinnému: J. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXXX, XXX XX A., zast. M. & W. s.r.o., so sídlom Z. XX, F. W. II, XXX XX A., vedenej u súdneho exekútora Q. Andrea N., so sídlom exekútorského úradu M.R. M. 157/45, 017 01 Považská Bystrica pod č. 502 1/2016, na vymoženie istiny 505,29 EUR, trov konania, trov exekučného konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pod sp. zn. 53Er/2979/2016, č. EX 502/2016 z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 26.09.2016 začalo exekučné konanie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.05.2016, č. k. 6C/156/2014-117. Poverením Okresného súdu Bratislava V č. 5105 209076 zo dňa 06.10.2016 bol vykonaním predmetnej exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Andrea Nemčíková.

2. Dňa 09.11.2016 boli tunajšiemu súdu postúpené, prostredníctvom povereného súdneho exekútora, námietky povinného proti exekúcii. Povinný v námietkach podrobne opisuje priebeh konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, pričom uvádza, že proti exekučnému titulu, rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 6C/156/2014-117 zo dňa 16.05.2016 podal odvolanie, ktorým napadol rozsudok v celom rozsahu. Z dôvodu vážnych zdravotných problémov konateľa právneho zástupcu zmeškal lehotu na podanie odvolania, a preto dňa 18.07.2016 podal na súde návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, s ktorým spojil aj zmeškaný úkon. Súd uznesením č. k. 6C/156/2017-174 zo dňa 29.07.2016 návrhu nevyhovel, a teda povinnému neodpustil zmeškanie lehoty na podanie odvolania. Nakoľko proti predmetnému uzneseniu odvolanie nie je prípustné, povinný podal podnet na podanie dovolania generálnym prokurátorom, ktorému generálny prokurátor vyhovel a dovolanie podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky, kde konanie prebieha pod sp. zn. 4CdoGp/1/2016. Uvádza tiež, že v tejto veci dňa 26.08.2016 podal aj sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky, konanie o ktorej prebieha pod sp. zn. Rvp 11687/2016. Súd prvej inštancie postúpil odvolanie povinného odvolaciemu súdu, následne v rozpore so zákonom na rozsudku vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti bez toho, aby odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní. Táto skutočnosť bola základným predpokladom pre začatie exekučného konania proti povinnému. Povinný má za to, že kompetencia posúdenia včasnosti podania odvolania patrí výlučne odvolaciemu súdu, ktorý tak však ku dňu podania námietok neurobil. V zmysle uvedených skutočností a v súlade s platnou právnou úpravou povinný má za to, že z dôvodu nezákonne vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku a absencie rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní proti rozsudku nie je rozsudok vykonateľným exekučným titulom. Povinný navrhuje, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu zastavil. Navrhuje tiež, aby v prípade zastavenia exekúcie súd na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného. V dôsledku uvedených skutočností je podľa povinného dostatočne osvedčené, že sa začali konania, ktorých výsledkom môže

byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, a preto je aj možné očakávať, že môže dôjsť k zastaveniu exekúcie, povinný žiada o povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Zároveň, nakoľko rozhodnutie exekučného súdu závisí od rozhodnutí o právnych otázkach v konaniach prebiehajúcich na dovolacom súde, odvolacom súde a Ústavnom súde Slovenskej republiky, ktoré exekučný súd nemôže riešiť sám v exekučnom konaní, a v dôsledku ktorých je možné očakávať zastavenie exekúcie, povinný žiada, aby súd povolil odklad exekúcie až do právoplatnosti rozhodnutí v uvedených konaniach. K námietkam povinný priložil potvrdenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.11.2016, oznámenie Generálnej prokuratúra zo dňa 28.10.2016, e-mail z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.11.2016, žiadosť o poskytnutie informácie adresovaná Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky zo dňa 02.11.2016, e-mail z Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 08.11.2016 spolu s tabuľkou pridelených spisov zo dňa 02.09.2016, odvolanie zo dňa 26.08.2016.

3. Uznesením zo dňa 24.07.2017, č. k. 53Er/2979/2016-59 súd konštatoval, že z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6C/156/2014 je zrejmé, že dňa 16.05.2016 bol vydaný rozsudok č. k. 6C/156/2014-117. Proti tomuto rozsudku podal dňa 18.07.2016 odvolanie navrhovateľ (v tomto exekučnom konaní povinný) a zároveň podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty. Uznesením č. k. 6C/156/2014-174 zo dňa 29.07.2016 súd žalobcovi zmeškание lehoty na podanie odvolania neodpustil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/356/2016-344 zo dňa 30.11.2016 rozhodol tak, že odvolanie odmietol. Následne bola dňa 26.08.2016 vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na uznesení č. k. 6C/156/2016-174 zo dňa 29.07.2016 a tiež na rozsudku č. k. 6C/156/2014-117 zo dňa 16.05.2016. Dňa 18.11.2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku. Prípisom zo dňa 09.02.2017 súd oznámil stranám, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku č. k. 6C/156/2014-117 zo dňa 16.05.2016 bola omylom predčasne vyznačená. Z tohto dôvodu bola následne zrušená a spis bol predložený Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Co/43/2017-365 zo dňa 14.02.2017 odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 6C/156/2014-117 odmietol, na základe čoho bola na rozsudku č. k. 6C/156/2017-117 vyznačená nová doložka právoplatnosti a vykonateľnosti s dátumom vyznačenia 06.04.2017. Ďalej uviedol, že exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 6C/156/2014-117 zo dňa 16.05.2016 v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, teda v čase začatia predmetného exekučného konania, ktoré sa v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo dňa 26.09.2016, nespĺňal podmienku formálnej vykonateľnosti. Doložka právoplatnosti s dátumom vyznačenia 26.08.2016 bola totiž vyznačená omylom predčasne. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že v oboch doložkách je uvedený rovnaký dátum právoplatnosti a vykonateľnosti. Z dôvodu, že exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 6C/156-117 zo dňa 16.05.2016, v čase začatia predmetného exekučného konania, teda dňa 26.09.2016, nebol formálne vykonateľný, a preto na jeho podklade nie možné viesť exekúciu, súd mal za to, že existuje dôvod, pre ktorý je možné podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku námietkam povinného proti exekúcii vyhovieť.

4. Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Nakoľko tunajší súd uznesením zo dňa 21.07.2017, č. k. 53Er/2979/2016-59 námietkam povinného proti exekúcii vyhovel, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 50 ods. 5 Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

8. O trovách konania a trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť je možné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.