

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010193
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obvineného C. Y. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 29. apríla. 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11. apríla 2022 pod sp. zn. 2 Pv 369/21 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným C. Y., obvinenou S. Y. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinení

1/ C. Y. , nar. X.X.XXXX v G.,
trvale bytom G., O. XXXX/XX a

2/ S. Y. , nar. XX.X.XXXX v G.,
trvale bytom D., Ul. M. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

obv. C. Y.

od presne nezistenej doby do 18.11.2021 si od osoby vystupujúcej pod menom G. T. z Košíc, zadovážil bielu kryštalickú látku v množstve najmenej 8 jednorazových dávok, ktorú následne predával rôznym ľuďom v meste Poprad, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3714 zo dňa 02.12.2021 bola v prípade predloženej bielej kryštalickej látky, nachádzajúcej sa v plastovej striekačke s hmotnosťou 0,247 g zistená prítomnosť metamfetamínu, kde z predloženého množstva kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,247 g by bolo možné pripraviť minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 77,0 percent účinnej látky absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú po aplikovaní spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa, v prípade plastovej striekačky zn. Chirana s objemom 3 ml s obsahom bielej kryštalickej látky svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,069 g bola zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu, pričom obsah metamfetamínu bol stanovený na 47,8 percent hmotnostných vyjadrené ako báza a z predloženého množstva kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,069 g by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v prípade plastového vrečka s tlakovým uzáverom a v ňom ďalšie vrečko s tlakovým uzáverom fixkou označené ako S s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,138 g, kde bola zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu, kde obsah metamfetamínu bol stanovený na 6,7 percent hmotnostných vyjadrené ako báza a z predloženého množstva kryštalického materiálu s hmotnosťou

0,138 g by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v prípade plastového vrečka s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,116 g bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu, kde z predloženého množstva kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,116 g by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom metamfetamínu 31,3 percent hmotnostných vyjadrené ako báza, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

obv. S. Y.

si od presne nezistenej doby do 18.11.2021 zaobstarala od doposiaľ neznámej osoby plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,054 g, pričom bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu, kde z predloženého množstva kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,054 g by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom metamfetamínu 41,3 percent vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,100 g, pričom bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu, kde z predloženého množstva kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,100 g by bolo možné pripraviť minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy s obsahom metamfetamínu 72,8 percent vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obv. C. Y.

neoprávnene zadovážil a predal psychotropnú látku,

obv. S. Y.

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obv. C. Y.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

obv. S. Y.

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

a za to im u k l a d á :

obvinenému C. Y.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu ukladá i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

obvinenej S. Y.

G. § X72 ods. 1 P. zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona s úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona jej ukladá i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/68/2021-308 zo dňa 18.02.2022, právoplatným vo vzťahu k obvinenej dňa 09.03.2022, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu podmienene odkladá a zároveň jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a zároveň jej podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania psychotropných látok. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona jej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený C. Hotáry na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedol: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedol: áno.

Obvinená S. Horňaková na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedla: áno.

2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedla: áno.

3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, uviedla: áno.

4) Na otázku samosudcu, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, uviedla: áno.

5) Na otázku samosudcu, či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedla: áno.

6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, uviedla: áno.

7) Na otázku samosudcu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu, uviedla: áno.

8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin, uviedla: áno.

9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedla: áno.

10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedla: áno.

S prihladením na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

obv. C. neoprávnene zadovážil a predal psychotropnú látku,

obv. S. neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.