

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113208251
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7113208251.25

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: H. R., D.. XX.XX.XXXX, N. S. G., O. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Brezová 10, IČO: 47 231 785, proti žalovanému: T. O., D.. XX.XX.XXXX, N. S. G., O. XX, zastúpenému JUDr. Jurajom Birošom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Rázusová 1, o zaplatenie sumy 53.750 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 8.658,71 EUR, a to na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatra banka, a.s., č. účtu v tvare L., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 08.04.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 53.750 EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 08.03.2013, tiež náhrady trov konania, titulom poskytnutej pôžičky.

2. O predmetnej žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.10.2016 tak, že súd žalobe vyhovel a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2017, a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 6Co/41/2017, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 9.147,14 EUR.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.6.2010 do 30.6.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

9. Podľa § 13a ods. 1 písm. b), c), d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.7.2013 do 28.2.2017, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. a), b), d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.7.2013 do 28.2.2017, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

11. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.7.2013 do 28.2.2017, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu

14. Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Pri vyčíslení výšky náhrady trov konania súd v zmysle vyššie citovanej vyhlášky vychádzal z tarifnej hodnoty - výšky peňažného plnenia 53.750 EUR, a teda vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden právny úkon vo výške 532,77 EUR. Trovy právneho zastúpenia žalobcu v konaní teda pozostávajú :

- z odmeny za 2 úkony právnej pomoci vo výške á 532,77 EUR, t.j. 1.065,54 EUR za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 4.3.2013, za písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žaloby dňa 8.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.6.2010 do 30.6.2013),

- z odmeny za 6 úkonov právnej pomoci vo výške 266,39 EUR, t.j. 1.598,34 EUR za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej podané dňa 24.7.2013, ďalšia porada s klientom, kratšia ako jedna hodina dňa 27.3.2014, ďalšia porada s klientom, kratšia ako jedna hodina dňa 27.10.2014, návrh na predbežné opatrenie zo dňa 29.10.2014, odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej podané dňa 27.11.2014, odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej podané dňa 1.4.2016 (§ 13a ods. 2 písm. a), b), d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.7.2013 do 28.2.2017),

- z odmeny za 3 úkony právnej pomoci vo výške á 133,19 EUR, t.j. 399,57 EUR za účasť na pojednávaniach v dňoch 24.10.2014, 28.4.2015 a 5.2.2016, ktoré boli odročené bez prejednávania veci (§ 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.7.2013 do 28.2.2017),

- z odmeny za 6 úkonov právnej pomoci vo výške á 532,77 EUR, t.j. 3.196,62 EUR za účasť na pojednávaniach v dňoch 28.3.2014, 6.6.2014, 16.10.2015, 13.5.2016, 9.9.2016, ďalšia porada s klientom, dlhšia ako jedna hodina dňa 14.10.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b), d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnéj od 1.7.2013 do 28.2.2017),

- z odmeny za 1 úkon právnej pomoci vo výške 266,39 EUR za účasť na pojednávaní dňa 7.10.2016, na ktorom došlo len k vyhláseniu rozhodnutia (13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinné od 1.7.2013 do 28.2.2017),
- z odmeny za 1 úkon právnej pomoci vo výške 532,77 EUR za vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej zo dňa 7.12.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinné od 1.7.2013 do 28.2.2017),
- z náhrady režijného paušálu 3 x 7,81 EUR (rok 2013), 7 x 8,04 EUR (rok 2014), 3 x 8,39 EUR (rok 2015), 6 x 8,58 EUR (rok 2016) spolu 156,36 EUR podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. v platnom znení,
- 20 % DPH zo sumy 7.215,59 EUR, t.j. 1.443,12 EUR (podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení).

15. Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby - výzva na vrátenie pôžičky protistrane zo dňa 4.3.2013, nakoľko išlo o úkon realizovaný pred začatím konania, t. j. pred podaním žaloby na súde. Podľa ustálenej súdnej judikatúry náklady spojené s tzv. predsúdnou korešpondenciou nemožno považovať za trovy konania v zmysle ust. § 251 CSP.

16. Súd teda zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi, ktorý bol vo veci samej úspešný a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7.10.2016, sp. zn. 19C/107/2013 mu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 % a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.5.2017, sp. zn. 6Co/41/2017 aj náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, trovy konania vo výške 8.658,71 EUR, nakoľko sa jedná o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky spojené s uplatnením práva.

17. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

18. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd za prijímateľa náhrady trov konania uviedol právneho zástupcu žalobcu a ním uvedený bankový účet.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.