

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3P/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200535  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:1318200535.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, toho času B. R. D., N. R. O.. Q..A., Q. X, XXX XX D., štátny občan I., zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa matky: maloletá C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., toho času W. P. U. K., štátny občan I., zastúpená rodičmi: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan I., a V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletým K., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v W. P. U. K., so sídlom N. X, XXX XX U. K..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do W. P. U. K., so sídlom N. X, XXX XX U. K..

Súd neurčuje matke vyživovaciu povinnosť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.01.2108 bol Okresnému Bratislava III doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny I. o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 367 CMP. Návrh odôvodnili tým, že mal. K. je synom mal. matky C. C. a neznámeho otca. Nad mal. matkou bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P 16/2017-27 zo dňa 14.06.2017 s umiestnením do W. T.. Mal. matka bola od 11.01.2017 na úteku. Dňa 03.11.2017 sa dostavila na Úrad práce, soc. vecí a rodiny v I. a uviedla, že nechce byť na úteku a chce dokončiť vzdelanie. W. T. oznámil, že mal. matka je tehotná a táto dňa 29.11.2017 opäť zo zariadenia utiekla. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 11P 68/2017 zo dňa 30.01.2018 súd rozhodol, že mal. matka bude umiestnená do ústavnej starostlivosti do W. U. K.. Dňa 17.01.2018 B. R. D. oznámila, že mal. matka u nich porodila mal. K.. Otec je neznámy. Vzhľadom na umiestnenie mal. matky v ústavnej starostlivosti navrhli, aby súd umiestnil aj mal. K. do totožného zariadenia, kde sa má o neho mal. matka postarať.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

13. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok

nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

14. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. V takomto prípade po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

15. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa a jeho, tiež ešte maloletej, matky, nakoľko je vážne ohrozený ďalší vývoj maloletého dieťaťa. Mal. matka bola umiestnená do ústavnej starostlivosti, pričom zo zariadení ústavnej starostlivosti niekoľkokrát utiekla a nie je u nej predpoklad, žeby sa dokázala o mal. K. postarať sama. Vzhľadom na jej správanie nie preto možné predpokladať ani priznanie rodičovských práv mal. rodičovi. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby už neodkladným opatrením bolo zverené do ústavnej starostlivosti, a to do W. U. K., v ktorom je umiestnená aj mal. matka, a táto by si tak mohla osvojiť základné návyky starostlivosti o mal. dieťa. Súd neurčil mal. matke vyživovaciu povinnosť, vzhľadom na jej vek a absenciu spôsobilosti na právne úkony, pre ktoré matka objektívne nemôže prispievať zariadeniu na výživu mal. dieťaťa. Pre úplnosť súd konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie nemá len dočasný charakter. Súd nebude pokračovať v konaní, pretože už nariadením ústavnej starostlivosti neodkladným opatrením bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).