

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212879
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7615212879.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: T. U., M. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXXX/X, P. M. F., právne zastúpeného JUDr. Ing. Michalom Juhásom, advokátom so sídlom Myslavská 644/190/A, Košice proti žalovanej: V. U., M. XX.XX.XXXX, A. Q. Ľ. Š. XX, L. M. Q., právne zastúpenej JUDr. Jánom Burócim, advokátom so sídlom Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/324/2015-131 zo dňa 21.6.2016 tak, že štvrtý a šiesty výrok správne znie:

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 17,37 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 1 082,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/324/2015-131 zo dňa 21.6.2016 ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/324/2015-131 zo dňa 21.6.2016 tunajší súd rozhodol vo veci samej. Zároveň súd zaviazal strany sporu k úhrade trov štátu a súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

2. Vo štvrtom a šiestom výroku uvedeného rozsudku došlo k nesprávnemu procesnému označeniu žalovanej.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri vyhotovení rozsudku sp. zn. 9C/324/2015-131 zo dňa 21.6.2016 došlo k zrejmej nesprávosti v označení žalovanej, kde vo výrokoch súdu, ktorými bola žalovaná zaviazaná k úhrade trov štátu a k zaplateniu súdneho poplatku z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, bola označená ako žalobkyňa. Súd preto túto zrejmu nesprávnosť v zmysle citovaného ustanovenia opravil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.