

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208514
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817208514.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 proti žalovanému D. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX, o zaplatenie 591,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 591,13 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 591,13 Eur od 10.05. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 591,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 591,13 Eur od 10.05. 2017 do zaplatenia. Žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od súdnych poplatkoch. Žalovaný spôsobil škodu na majetku štátu vo výške 591,13 Eur titulom vyplatenia dávok sociálneho zabezpečenia v súvislosti s poškodením zdravia, ktoré spôsobil dňa 02.03. 2016 v čase o 09.05 h pred rodinným domom číslo XXX v obci X. príslušníkovi Policajného zboru ppráp. J. X. (ďalej len „poškodený“), služobne zaradenému na Obvodnom oddelení Policajného zboru Rožňava odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rožňave Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Žalovaný zaviniel vznik škody nasledovne: Poškodený bol dňa 02.03. 2016 v čase od 06.00 h do 18.00 h velený do výkonu štátnej služby ako veliteľ hliadky spolu s ppráp. Y. O., členom hliadky a zároveň vodičom služobného cestného vozidla (ďalej len „SCV“). Policajná hliadka spolu s ďalším členom hliadky ppráp. Š. E. bola v čase o 08.20 h vyslaná operačným strediskom vnútorného odboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave (ďalej len „OR PZ v Rožňave „) na vykonanie asistencie pre pracovníkov rýchlej zdravotnej pomoci (ďalej len „RZP“), pretože starosta obce X. na linku 158 oznámil, že má problémy s osobou D. Q. (žalovaný), občanom obce X., ktorý bol už aj v predchádzajúcom období viackrát liečený na psychiatrii. Podľa pokynu operačného strediska OR PZ v Rožňave sa hliadka presunula do obce X., kde mali nájsť žalovaného a asistovať pracovníkom RZP pri prevoze žalovaného do Nemocnice s Poliklinikou Rožňava a zabezpečiť jeho hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení. Hliadka prechádzala so SCV po cestnej komunikácii k rodinnému domu č. 235, kde na dvore spozorovala žalovaného. Pomalou jazdou prechádzali so SCV popred dvor rodinného domu a následne, keď sa hliadka nachádzala v tesnej blízkosti pri vstupnej bránke do dvora, vodič SCV vozidlo spomaľoval a pomaly zastavoval. Následne sa žalovaný spoza drevárne rozbehom smerom k SCV, pričom v ruke držal sekeru. Od času, kedy žalovaného zbadali, až do doby, kým pribehol k SCV prešlo len niekoľko sekúnd, nakoľko išlo o rýchly sled udalostí. Žalovaný zaťal sekerou do pravých

predných dverí SCV, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu sklenenej výplne dverí. Rozbitá sklenená výplň dverí zasiahla vnútornú časť pravej ruky vpredu sediaceho poškodeného, a to v oblasti dlane. Kým žalovaný sekeru vytiahol z dverí, policajtom sediacim v SCV sa podarilo opustiť priestor vozidla. Ppráp. Š. E., ako aj poškodený, opakovane vyzývali žalovaného v mene zákona, aby upustil od svojho konania a upozornili ho, že ak od svojho protiprávneho konania neupustí, budú voči nemu použité donucovacie prostriedky. Žalovaný na opakované výzvy nereagoval, ani neodhodil z rúk sekeru na zem. Naopak, so sekerou v ruke, ktorú držal nad hlavou, sa rozbehol smerom k členom hliadky. Pri tomto vydával nezrozumiteľné zvuky a z jeho agresívneho konania jednoznačne hrozil útok na prítomných policajtov. Nakoľko na opakované výzvy hliadky nereagoval, od útoku neupustil a útok bezprostredne hrozil a trval, bola použitá hrozba zbraňou a varovný výstrel zo služobnej zbrane smerovaný do vzduchu. Ppráp. Š. E. použil dva varovné výstrely a ppráp. Y. O. jeden varovný výstrel. Na varovné výstrely zo služobných zbraní žalovaný zareagoval tak, že sa od hliadky vzdialil, presunul sa späť k neďaleko odstavnému SCV, do ktorého zaťal sekeru dvakrát, a to do pravého spätného zrkadla a do strechy SCV. Zo strany zakročujúcich policajtov boli opäť niekoľkokrát prednesené výzvy na upustenie od protiprávneho konania. Ppráp. Š. E. použil varovné výstrely zo služobnej zbrane dvakrát, na čo žalovaný svoj útok presmeroval zo SCV na členov zakročujúcej hliadky a opäť so sekerou zdvihnutou nad hlavou sa proti nim rozbehol. Na varovné výstrely použil ppráp. Š. E. sa žalovaný zastavil a vrátil sa k SCV, kde zaťal do výstražného zariadenia nachádzajúceho sa na streche SCV a potom so sekerou v ruke odbehol do rodinného domu č. XXX. Zakročujúci policajti sa presunuli k dverám rodinného domu č. XXX, kde žalovaného vyzývali k tomu, aby opustil rodinný dom a vyšiel z neho s rukami nad hlavou. Policajti stáli pred vstupnými dverami domu, pričom ppráp. Y. O. stál pri dverách najbližšie, v rukách držal služobnú zbraň a žalovaného opakovane vyzýval k opusteniu domu s rukami nad hlavou. Po opakovanej výzve žalovaný vybehol z domu, v rukách držal sekeru a zahnal sa ňou na ppráp. Y. O., ktorý sa však úhybným manévrom útoku vyhol, ale keďže tesne vedľa neho stál poškodený, útočník ho poriskom sekery zasiahol do oblasti pravej ruky. Na to ppráp. Y. O. v nutnej obrane použil dvakrát bez výzvy úder zbraňou do oblasti hlavy útočníka, pričom zasiahol útočníka aj článkami prstov pravej ruky, následkom čoho došlo k ich zraneniu. Ppráp. Š. E. a poškodený využili krátkodobú indispozíciu žalovaného po opakovaných úderoch do oblasti hlavy, podarilo sa im žalovaného odzbrojiť a z ruky mu vytrhnúť sekeru. Žalovaný bol po odzbrojení za použitia donucovacích prostriedkov vedený tvárou k zemi, avšak ešte aj ležiac na zemi rukami chytil ppráp. Y. O. za nohy a snažil sa ho strnúť na zem. Na toto reagoval poškodený a ppráp. Š. E. okamžitým použitím donucovacích prostriedkov, a to úderov a kopov sebaobrany, aby odvrátila aktívny odpor žalovaného a zaistili bezpečnosť ppráp. Y. O.. Zakročujúci policajti služobný zákrok úspešne dokončili a žalovaného spúťali. Po dokončení služobného zákroku hliadka cestou operačného strediska OR PZ v Rožňave privolala RZP, nakoľko pri použití donucovacích prostriedkov došlo k zraneniu žalovaného, ako aj zakročujúcich členov hliadky. Členovia hliadky o udalosti vyrozumeli riaditeľa OO PZ Rožňava, ktorý sa spolu s 1. zástupcom riaditeľa OO PZ Rožňava, okamžite dostavili na miesto, kde došlo k spáchaniu zločinu útoku na verejného činiteľa. Poškodený policajt bol ošetrovaný v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s. Špitálska 1, Rožňava, pričom jeho zranenie si vyžiadalo dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 03.03. 2016 do 04.03. 2016. Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ v Rožňave dňa 03.03. 2016 vydal uznesenie ČVS: ORP-100/2-VYS-RV-2016 o stíhaní žalovaného ako obvineného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a/ písm. b/ a písm. c/. Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona. Následne dňa 15.04. 2016 bol podaný návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 Trestného poriadku z dôvodu, že podľa znaleckého posudku č. 05/2016 na vyšetrenie duševného stavu vypracovaného doc. MUDr. Ivanom Dóciom, PhD., znalcom z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria, žalovaný v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a to pre duševnú chorobu. Podľa znaleckého posudku č. 05/2016 žalovaný trpí vážnou duševnou poruchou a táto porucha bola u D. Q. prítomná aj v čase spáchania trestného činu dňa 02.03. 2016. Znalec odporučil nariadiť žalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa oznámenia Okresného súdu Rožňava č. 7P/163/2014 zo dňa 24.06. 2016 žalovaný nebol súdom pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Zranenie, ktoré poškodený utrpel v dôsledku protiprávneho konania žalovaného zo dňa 02.03. 2016 bolo posúdené ako služobný úraz, za čo mu bola rozhodnutím riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRPZ-KE-VO2-154/001/2016-PS zo dňa 21.11. 2016 priznaná náhrada za bolesť vo výške 530,- Eur. Následne podľa oznámenia č. SPOU-OSZ-467-001/2016-UR zo dňa 14.12. 2016 odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplatil z osobitného účtu dávku úrazového zabezpečenia - bolestné vo výške 530,- Eur poškodenému policajtovi dňa 14.12.

2016. Za obdobie dočasne neschopnosti na výkon štátnej služby v dôsledku utrpeného zranenia (od 03.03. 2016 do 04.03. 2016) bol podľa potvrdenia oddelenia miezd a plátov Centra podpory Košice č. CPKE-OMP-2016/000985-102 zo dňa 18.04. 2016 poškodenému policajtovi vyplatený služobný plat v nemoci vo výške 61,13 Eur. Vyplatením uvedených finančných náhrad vznikla škoda na majetku štátu v celkovej výške 591,13 Eur (530,- Eur + 61,13 Eur). Keďže podľa § 114 ods. 5 zákona č. 382/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vznikol služobnému úradu regresný nárok na vrátenie vyplatených dávok úrazového zabezpečenia voči osobe, ktorá túto škodu spôsobila, vyzvali žalovaného listom -pokus o zmier zo dňa 18.04. 2017, aby dlžnú sumu uhradil v lehote do 15 dní od doručenia výzvy do Štátnej pokladnice nasledovne : - sumu 530,- Eur na účel v Štátnej pokladnici SK568180000007000242693 s uvedením variabilného symbolu : 333551799, 61,13 Eur (služobný plat v nemoci za obdobie od 03.03. 2016 do 04.03. 2016) na účel v Štátnej pokladnici číslo SK458180000007000179938 s uvedením variabilného symbolu : 1780104. Doporučená zásielka bola na pošte prevzatá dňa 24.04. 2017, avšak dlžná suma nebola do dnešného dňa uhradená.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 4C/24/2017 - 23 zo dňa 07.08. 2017.

3. Uznesením č.k. 4C/24/2017 - 32 zo dňa 12.10. 2017 súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani cestou OR PZ Rožňava, preto žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 106 ods. 1, CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

6. Podľa § 111 ods. 3, CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/24/2017 - 35 zo dňa 09.01. 2018 oznámil, že dňa 01.02. 2018 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to rozhodnutím o priznaní úrazovej dávky č. KRPZ-KE-VO2-154-001/2016-PS, potvrdením o vyplatení úrazovej dávky č. SPOU-OSZ-56-001/2017-UR, vyčíslením č. CPKE-OMP-2016/000985-102, uznesením o vznesení obvinenia ČVS:ORP-2174/3-VYS-KE-2015, oznámením Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.06. 2016, hlásením o použití donucovacieho prostriedku, lekárskou správou, lekárskeho posudku, pokusom o zmier zo dňa 19.04. 2017.

11. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 591,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 591,13 Eur od 10.05. 2017 do zaplatenia, pretože považoval nárok žalobcu za dôvodný.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).