

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200013
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200013.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. B., Z. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: D. P. Š., X., narodená XX.XX.XXXX, bytom F., R. U. Č. XX/XX, a otca: F. B., Z. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. K., K. X. Č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Otec si vyzdvihne maloleté dieťa v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky a potom ho matke odovzdá v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť.

Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol na tunajší súd podaný dňa 03.01.2018 z a m i e t a .

Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úpravu rodičovských práv a povinností.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.01.2018 podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu a piatok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod spis. zn. č. 9P/5/2017 o úpravu rodičovských práv a povinností. Rodičia nie sú manželia. Nežijú v spoločnej domácnosti, nezdierajú spoločné názory a už dlhšie nežijú ako partneri. Ešte pred narodením maloletého začal otec stavať dom, rodičia boli spolu a všetko bolo v poriadku. Otec hľadal aj podnájom, aby spolu žili, avšak neúspešne. Aj po narodení maloletého chcel ísť bývať do spoločnej domácnosti. Matke sa nikde nepáčilo a bývala u svojej matky, kde býva aj doteraz, pričom otec s ňou nevychádza dobre. Dokonca, keď chodila matka na doučovanie z anglického jazyka vo večerných hodinách, kedy už otec nebol v práci, maloletého radšej nechala svojej matke. Otec býval u rodičov v K.Č. X., kde aj staval dom. Dom dokončil a chcel, aby sa ku nemu nasťahovala matka s maloletým a mohol sa tak aj on starať o maloletého a podieľať sa na jeho výchove. Keď otec mohol prísť za maloletým a aj víkendy sa snažil tráviť s nimi. Matka nemala auto, takže skoro vždy chodil za nimi alebo po nich, keď chcel, aby aj jeho rodičia maloletého videli. Niekedy prišla aj matka, keď jej sestra požičala auto. Občas prišla aj na víkend, no vždy sa vrátila k matke. Keď sa matka mala konečne nasťahovať, tak dva týždne predtým si kúpila auto a otec si myslí, že len kvôli tomu, aby mohla dochádzať za matkou. Nasťahovala sa v nedeľu a v pondelok, keď otec

odišiel do práce odišla naspäť k matke a prišla až keď prišiel z práce, a to sa opakovalo, s čím otec nesúhlasil. Po troch dňoch sa odsťahovala naspäť k matke. Nakoniec to skončilo hádkami a urážkami voči jeho osobe a k bráneniu vidieť syna, mohol ho vidieť len keď mu dovolila matka a to len za jej prítomnosti. Bolo obdobie, keď maloletého nevidel aj 9 dní. Nedvíhala telefón, zatajovala sa. Keď jej otec pohrozil sociálnou kurátorkou, tak mu umožnila vidieť maloletého, ale keď ona chcela a za jej prítomnosti. Nakoniec povedala, že mu ho dá iba ak to určí súd. Matka uviedla, že už má návrh napísaný a že ho podá. Otec situáciu neriešil, avšak potom sa dozvedel, že návrh nepodala. Návrh podal otec, čo situáciu ešte zhoršilo. S maloletým sa stretáva zriedka a jeho rodina ho nevidel už dlhšiu dobu. S maloletým má pekný vzťah a chce s ním byť čo najčastejšie aj bez prítomnosti matky. Vie sa o maloletého postarať a poskytnúť mu všetko čo potrebuje. V dome má vlastnú izbu plnú hračiek, v ktorej rád trávi čas.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk rodiča s maloletým dieťaťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

8. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

11. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa), ale aj z obsahu spisu č. 9P/5/2017.

12. Otec podal dňa 11.12.2016 o 08.30 hod. na tunajší súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka podala dňa 11.12.2017 o 13.30 hod. taktiež návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Oba návrhy boli spojené do jedného konania vedeného pod spis. zn. č. 9P/5/2017.

13. Súd upravil styk otca s maloletým F., keďže je v záujme maloletého dieťaťa a je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti a v danom prípade ak ide o chlapca, ktorý potrebuje mužský vzor. Súd je toho názoru, že ak by sa maloleté dieťa nestýkalo so svojim otcom, vzhľadom na jeho vek, by došlo k citovému strádaniu, k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi otcom a dieťaťom, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa, pre jeho celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej zabezpečiť mu aj styk s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti.

14. Súd pri rozhodovaní prihliadal na vek maloletého dieťaťa, a preto v plnom rozsahu návrhu otca nevyhovel. Pokiaľ otec žiadal styk do 19.00 hod., je to pre dieťa v tomto veku už neskorá hodina, najmä s ohľadom na prípravu dieťaťa na spánok, prípadne kúpanie. Podľa názoru súdu nie je potrebné, aby pri realizácii styku otca s maloletým bola prítomná matka, keďže nijakým spôsobom nebolo osvedčené, že by otec maloletému dieťaťu bol hrozbou, práve naopak, má ho rád a chce s ním tráviť čas. Pri určovaní rozsahu styku súd vychádzal z povahy rozhodovania o neodkladnom opatrení, a teda z jeho dočasnosti a provizórnosti, a preto považuje takto upravený styk za dostačujúci.

15. Pokiaľ budú rodičia schopní a ochotní dohodnúť sa aj na inej (prípadne iné dni alebo dlhšie) úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takejto dohode nič nebráni, nakoľko rozhodnutím súd upravil styk najmä z dôvodu, aby bolo stretávanie otca s maloletým zabezpečené v nevyhnutnom rozsahu.

16. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevráživosť a nedorozumenia spôsobené narušením vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením.