

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Cpr/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211104  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415211104.14

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Z.. Y. S., E.. XX.XX.XXXX, I. D., A. XXXX/XX, občan SR, zastúpený: KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora č. 4, IČO: 47237074, proti žalovanému: SIDEO Slovakia s.r.o., so sídlom Šurany, Družstevná 2821/5, IČO: 46167927 (spoločnosť v konkurze) zastúpená správcom konkurznej podstaty JUDr. Jozef Majorán, Ul. Ľudovíta Štúra 3, Levice, o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 18Cpr 1/2015-174 zo dňa 25.05.2017 vydané vyšším súdnym úradníkom m e n í tak, že žalovanému neukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok .

II. Súd sťažnosť žalovaného voči rozhodnutiu o povinnosti uhradiť trovy právneho zastúpenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1.Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 18Cpr 1/2015-174 zo dňa 25.05.2017 rozhodol vyšší súdny úradník tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia za žalobu o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy s poukazom na § 4 ods.2 písm.d/ a položku číslo 1 písm.b/ sadzobníka súdnych poplatkov Zákona číslo 71/1992 Zb v znení účinnom ku dňu 02.06.2015. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 14.06.2017.

2.Podaním doručeným na súd dňa 27.06.2017 podal žalovaný voči vyššie uvedenému uzneseniu sťažnosť. Sťažnosť odôvodnil tým, že v súlade s § 47 ods.3 zákona číslo 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa správca podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu - v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 18Cpr 1/2015 teda nebola účastníkom konania žalovaná spoločnosť SIDEO Slovakia, s.r.o. ale JUDr. Jozef Majorán, správca úpadcu SIDEO Slovakia, s.r.o. Podľa § 4 ods.2 písm.o/ zákona číslo 71/1992 Zb v platnom znení je od súdneho poplatku oslobodený správca v konkurznom konaní , nemožno teda od neho úhradu súdnych poplatkov vyžadovať. Žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalovanému povinnosť uhradiť súdny poplatok neuloží.

3.Uznesením Okresného súdu Nové zámky č.k.: 18Cpr 1/2015-177 zo dňa 25.05.2017 rozhodol vyšší súdny úradník tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť titulom náhrady trov konania 644,32 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

4.Podaním doručeným na súd dňa 27.06.2017 podal žalovaný voči vyššie uvedenému uzneseniu sťažnosť. Sťažnosť odôvodnil tým, že podľa § 100 ods.2 písm.a/ zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii sú z uspokojenia v konkurze vylúčené aj trovy účastníkov konania , ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedených dôvodov možno konštatovať že prípadné právoplatné uznesenie o povinnosti správcu uhradiť trovy právneho zastúpenia je nevykonateľné, nakoľko špeciálny zákon č. 7/2005Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý upravuje postup pri speňažovaní majetku úpadcu v konkurze, uspokojenie

trov účastníkov konania v sporoch priamo vylučuje a teda nie je možné vykonať uspokojenie tak, ako to ukladá napadnuté uznesenie. Správca koná v mene a na účet úpadcu počas času, kým je ako správca ustanovený, najďalej do skončenie konkurzu. Akékoľvek výdavky z konkurznej podstaty je možné uspokojiť len na základe konečného rozvrhu, pričom z tohto sú trovy priznané napadnutým uznesením vylúčené. Žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

5.Podľa § 239 ods.1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6.Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7.Podľa § 250 ods.1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8.Podľa § 250 ods.2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9.Podľa § 262 ods.1 C.s.p. nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.Podľa § 262 ods.2 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.Podľa § 4 ods.2 písm.o/ zákona číslo 71/1992 Zb v platnom znení je od súdneho poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených na úpadcu po vyhlásení konkurzu

12.Podľa § 100 ods.1 písm.a/ zákona číslo 7/2005 v platnom znení sú z uspokojenia z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak,

13. Pri rozhodovaní súdu o obidvoch sťažnostiach žalovaného mal súd preukázané , že boli podané včas, oprávnenou osobou a spĺňali všetky náležitosti sťažnosti uvedené v § 243 až 246 C.s.p.

14.Pri rozhodovaní súdu o sťažnosti žalovaného uvedenej v bode 2 tohto odôvodnenia mal súd preukázané , že sťažnosť je dôvodná. Správca konkurznej podstaty je oslobodený od súdneho poplatku tak, ako je uvedené v § 4 ods.2 písm.o/ zákona číslo 71/1992 v platnom znení. Súd preto tejto sťažnosti v plnom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenia zmenil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

15.Pri rozhodovaní súdu o sťažnosti uvedenej v bode 4 tohto odôvodnenia má súd za to , že táto sťažnosť dôvodná nie je. O nároku na trovy konania v uvedenej veci súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 18Cpr 1/2015 zo dňa 31.01.2017 tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Citovaný rozsudok Okresného súdu Nové zámky nadobudol právoplatnosť vo všetkých výrokoch ( a teda aj vo výroku o nároku na náhradu trov konania ) dňa 10.02.2017. Uznesenie vyššieho súdneho úradníka , ktoré žalovaný sťažnosťou napadol len konkretizuje výšku trov konania tak, ako to predpokladá § 262 ods.2 C.s.p.

16.Súd považuje ďalej za potrebné uviesť, že ustanovenie § 100 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vylučuje určité pohľadávky z uspokojenia aj keď ide o pohľadávky oprávnené, v konkurznom konaní ich však nemožno uspokojiť. Medzi takéto pohľadávky, ktorých uspokojenie v konkurznom konaní je vylúčené, sú trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom, ak tento zákon neustanovuje inak ( § 100 ods.1 písm.a/ zákona )

17.Súdne konanie, z ktorého vznikli žalobkyni trovy, nie je konaním podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ako napríklad konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky či poradia popretej pohľadávky, konanie o vylúčení veci zo súpisu konkurznej podstaty a pod.

18.V sporovom konaní, z ktorého vznikol žalobkyni nárok na náhradu trov konania , sa totiž nerozhodovalo o právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii, prípadne z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov týchto právnych vzťahov pre prípad konkurzu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13.9.2011 sp. zn. 6Ndc 25/2011). V sporovom konaní rozhodoval súd o určení neplatnosti výpovede a nároku na náhradu mzdy podľa príslušných ustanovení Zákonníka práce, teda zo vzťahu medzi zamestnávateľom (úpadcom) a zamestnancom (žalobkyňou). Judikatúra súdov dospela v tomto smere k záveru, že len účasť správcu konkurznej podstaty v konaní ešte neznamená, že takýto spor je vyvolaný alebo súvisí s konkurzom ( napríklad uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k.: 10Cbi/1/2013.

19.Pokiaľ žalovaný vychádzal z toho, že pohľadávku žalobkyne, ktorú tvoria trovy súdneho konania, nemožno v konkurze uspokojiť, pretože ide o trovy, ktoré jej vznikli v súvislosti s konkurzom, tento jeho záver vzhľadom na vyššie uvedené nie je správny. Súd preto sťažnosť žalovaného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zamietol tak, ako je to uvedené v bode II výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 357 C.s.p.)