

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/160/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012377  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012377.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: E. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 01.02.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Benjamína Frantu a Daniely Marešovej podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného E. V., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v L., bezdomovec, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.04.2016 sp. zn. 2T/30/2016 a zo dňa 27.03.2015 sp. zn. 3T/35/2015

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený E. V. žiadosťou doručanou súdu dňa 13.12.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti v ÚVTOS Leopoldov vykonáva tresty uložené mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.04.2016 sp. zn. 2T/30/2016 a zo dňa 27.03.2015 sp. zn. 3T/35/2015, v trvaní 12 mesiacov a 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal vykonávať uložené tresty dňa 12.01.2016, predpokladaný koniec trestov má dňa 12.07.2019, pričom lehota v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uplynula dňom 12.10.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s hodnotením odsúdeného, jeho osobným spisom a odpisom z registra trestov, skráteným výpisom klienta ako aj rozhodnutiami súdov z pripojených spisov.

Odsúdený E. V. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, pričom uviedol že má už viac než polovicu trestu za sebou, od začiatku trestu je pracovne zaradený, má aj nejaké pochvaly, trestaný nebol. Chcel poprosiť súd o prepustenie, chcel sa zamestnať, má zabezpečené zamestnanie, chcel viesť riadny život. Po prepustení by sa vrátil domov k rodičom do Bratislavy, zamestnal by sa v Trnave vo firme Metal. Ak by bolo treba býval by na ubytovni.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol že sa pridrižiava podanej žiadosti s tým, že poukazuje na hodnotenie odsúdeného, kde to hodnotenie je priaznivé. Poukazuje aj na vyjadrenie, že resocializácia je priaznivá, navrhol prepustiť odsúdeného s dohľadom. Napriek tomu, že odsúdený je zaradený v strednom stupni stráženia, a bol viackrát súdne trestaný, zaslúži si šancu na nový život, keby mala byť tá šanca aj niekoľkú v poradí. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného od riaditeľa

ústavu, resocializácia odsúdeného je priaznivá, v závere posudku sa uvádza, že ústav doporučuje odsúdeného prepustiť na slobodu s podmienkou dohľadu, mal za to, že hodnotenie riaditeľa ústavu je v tejto veci smerodajné a zároveň motivačné aj pre odsúdeného. Odsúdený k žiadosti pripojil čestné prehlásenie rodičov, ktorí prehlasujú, že po prepustení odsúdeného tento bude mať trvalé bydlisko na ich adrese, kde sa bude zdržiavať. Zároveň bol do spisu priložený aj prísľub do zamestnania od súčasného zamestnávateľa UVTOS, ktorý v prípade prepustenie odsúdeného tohto zamestná vo svojej obchodnej spoločnosti.

Z hodnotenia riaditeľa v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou okrem iného vyplýva, že v rámci diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie menovaného v tamojšom ústave počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, menší nedostatok sa u neho vyskytol v dodržiavaní ústavného poriadku, pri nešetrnom zaobchádzaní so zverenými vecami. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je už na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených je znášanlivý. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 17.08.2017 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde je jeho pracovná morálka nadriadenými hodnotená kladne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa nezapája. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízie, najmä televízne spravodajstvo a seriály, počúvanie rozhlasového vysielania a hranie spoločenských hier, prevažne žolíky. Do športových aktivít sa nezapája. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na prednáškach a besedách zameraných najmä na protidrogovú prevenciu. Sociálny kontakt udržiava odsúdený s matkou a otcom formou sporadickej korešpondencie, telefonovania a návštev. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Rodičia sú už na starobnom dôchodku. Zo súrodencov má dvoch bratov. Po ukončení základnej školy sa vyučil na strednom odbornom učilišti za nástrojára. Možno konštatovať, že body programu zaobchádzania sa u menovaného priebežne plnia. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, k skvalitneniu sebapoznania a sebareflexie v bežných životných situáciách a k vytvoreniu náhľadu na konfliktné momenty svojho života. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v úlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí dodal, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (zákonom stanovenej doby výkonu trestu) a súčasne po splnení dvoch materiálnych podmienok (plnenie svojich povinností odsúdeným a správanie

odsúdeného vo výkone trestu, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmieneného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako polovicu uložených trestov, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko správanie a vystupovanie menovaného v tamojšom ústave počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený bol viackrát súdne trestaný, viackrát vo výkone trestu, trest vykonáva v strednom stupni stráženia, kde sa tresty vykonávajú za opakované a závažné trestné činy.

Súd má za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť). Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený aktuálne vykonáva aj nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý bol premenený z podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, v ktorom sa odsúdený neosvedčil (Okresný súd Bratislava IV zo dňa 27.03.2015 sp. zn. 3T/35/2015), teda súd nevidel ani možnosť odsúdeného podmienne prepustiť aj s prípadným dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.