

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 38T/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717010535
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717010535.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 01.02.2018 takto

r o z h o d o l :

Obvinený:
O. F., nar. XX.XX.XXXX S. C. G., trvale bytom
A. XX/XX, Z. M.

sa uznáva za vinného, že

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca marec 2016 doposiaľ si neplní riadne a v plnej sume svoju výživovaciú povinnosť voči svojej dcére G. F., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a taktiež mu bola deklarovaná Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn.12P/72/2015-40 zo dňa 17.12.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 03.03.2016, ktorým je povinný prispievať na výživu svojej dcéry G.D. F. sumou 80,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX, čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 1.840,-Eur,

teda

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ I/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 za použitia § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. M., A. N. A., F. XX zameškané výživné vo výške 1.840,-eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať podľa § 355 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor nariadi samosudca vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.