

XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, k.ú X. M..

5. Po vydaní predmetného uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti žalobcov o predĺženie lehoty, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v zostávajúcej časti predmetu konania), žalobcovia podaním doručeným na súd prvej inštancie 29.12.2017 (ktoré bolo na poštovú prepravu odovzdané 28.12.2017) vzali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti späť.

6. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 CSP).

7. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

8. V prejednávanej veci žalobcovia vzali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť (v časti, o ktorej doposiaľ nebolo právoplatne súdom rozhodnuté a v tomto zmysle v celom rozsahu), pričom z podania žalovaného z 8.1.2018 vyplýva, že s týmto späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasí, späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo podané (odovzdané na poštovú prepravu) v čase, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie ešte nenadobudlo právoplatnosť, a preto odvolací súd postupoval podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, so zreteľom na postoj žalovaného (ktorý so späťvzatím návrhu súhlasil) pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie v zastavil.

9. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, pretože v časti predmetu konania boli žalobcovia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešní (v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 8C/27/2017-277 z 24.8.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/39/2017-301 z 3.10.2017), a to so zreteľom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v špecifikovanej časti (pozri bod 4 tohto uznesenia) a v zostávajúcej časti predmetu konania treba konštatovať procesné zavinenie žalobcov za zastavenie konania (v dôsledku späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti), z čoho vyplýva, že žalovaný ako sporová strana, ktorá mala so zreteľom na túto procesnú situáciu vo veci plný úspech, má nárok na plnú náhradu trov (100 %) celého konania o nariadenie neodkladného opatrenia proti žalobcom. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).