

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11T/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010132
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6220010132.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 29. apríla 2022 v trestnej veci ods. E. T., F.. XX. XX. XXXX R. H., Q. T. H. Ô. XXX, XXX XX H., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. súd odsúdenému E. T., F.. XX. XX. XXXX R. H., Q. T. H. XXX, XXX XX H. p o n e c h á v a v platnosti podmienené odsúdenie v trvaní 2 (dva) mesiace, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11T 2/2020 zo dňa 01. 07. 2020 a p r e d l ť u j e skúšobnú dobu o 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

E. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 11T/2/2020-74 zo dňa 01. 07. 2020, právoplatným dňa 15. 07. 2020 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorým bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia všetkých motorových vozidiel po dobu 2 (dva) roky. Predmetný skutok bol spáchaný dňa 10.04. 2020, kedy menovaný viedol osobné motorové vozidlo, pričom odber ďalšieho biologického materiálu - krvi bezdôvodne odmietol.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11T/2/2020-140 zo dňa 15. 10. 2021 rozhodol, že odsúdený sa neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace vykoná. Súd súčasne rozhodol, že odsúdeného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so minimálnym stupňom stráženia.

Z dôvodu sťažnosti odsúdeného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 4Tos/10/2022-157 zo dňa 03. 02. 2022 zrušil rozhodnutie okresného súdu a uložil mu, aby o veci znovu konal a rozhodol. Poukázal pritom, že okresný súd predčasne vyslovil záver, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia. Dostatočne nebolo ani preukázané, že odsúdený sa odmietol zúčastniť verejného zasadnutia dňa 15. 10. 2021. Pojem riadny život, podľa krajského súdu, nemožno stotožniť len s bezúhonnosťou, ale musí byť preukázané, že odsúdený porušil závažným spôsobom normy občianskeho správania.

Okresný súd počas plynutia skúšobnej doby vykonal verejné zasadnutie dňa 15. 10. 2021, na ktorom vykonal dôkazy prečítaním listín, najmä trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 11T/2/2020-74 zo dňa 01. 07. 2020, právoplatný dňa 15. 07. 2020, z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T 19/2020 prečítal rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T 19/2020 zo dňa 28. 09. 2020, právoplatný dňa 30. 09. 2020, správy a lustrácie na odsúdeného, odpisy z registra trestov. Nadväzne na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 29. 04. 2022 poukázal, že v trestnej veci sp. zn. 0T 19/2020 vykonal nepodmienenčný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Z tohto odsúdenia si zobral

dostatočné ponaučenie, pričom ďalší výkon konečného trestu odňatia slobody u neho nie je potrebný. Po prepustení z výkonu trestu na slobodu sa zamestnal. Pracuje v F. na pozícii opatrovateľa a uvedenú činnosť vykonáva nepretržite v 24-hodinovom režime. Nariadením výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane zasiahnuté do jeho práv. K skutkovým okolnostiam veci sp. zn. OT 19/2020 podotkol, že nedostatočne si vtedy uvedomil dôsledky svojho konania. Vykonával len skúšobnú jazdu, počas ktorej prišiel približne len 10 km. Zdôraznil, že nie je konzumentom žiadnych návykových látok, drog a ani alkoholu. V F. sa nedopustil žiadneho porušenia zákona.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že spáchanie trestného činu počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia automaticky nemožno stotožniť s tým, že odsúdený nevedel riadny život v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Navrhla, aby súd skúmal správanie odsúdeného komplexne v celej skúšobnej dobe a zistil, či odsúdený dodržiaval normy spoločenského správania na požadovanej úrovni. Zároveň požiadala, aby súd ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a odsúdenému primerane predĺžil skúšobnú dobu.

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na verejnom zasadnutí poukázal, že odsúdený už v krátkom čase po začatí plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil ďalšieho trestného činu, ktorý bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní sp. zn. OT 19/2020. Uvedená okolnosť spôsobuje, že odsúdený nevedel riadny život. Navrhol preto, aby súd rozhodol, že odsúdený sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace vykoná.

Na základe zákonných požiadaviek uvedených v § 50 ods. 4 Tr. zák. súd sledoval správanie odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Zo spisového materiálu sp. zn. OT 19/2020 vyplynulo, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 16. 08. 2020, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 19/2020 zo dňa 28. 09. 2020, právoplatný dňa 30. 09. 2020 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 16. 01. 2021.

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy E. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T 12/2021 zo dňa 11.03.2021 za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v ktorej veci súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na predchádzajúce odsúdenie vo veci sp. zn. 11T 2/2020.

Na základe evidenčnej karty vyplýva, že odsúdený má evidovaný zákaz činnosti na dobu 24 mesiacov od 10. 04. 2020 do 10. 04. 2022 uložený mu Okresným súdom Veľký Krtíš v trestnej veci sp. zn. 11T 2/2020. Rovnako má evidovaný zákaz činnosti od 11. 04. 2020 do 11. 04. 2025 z dôvodu odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. OT/19/2020.

Správa z miesta bydliska odsúdeného (obec H.) zo dňa 30.03.2022 nehodnotí bližšie odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby. Konštatuje zároveň, že odsúdený nebol priestupkovo prejednávaný a zdržiava sa na adrese trvalého bydliska.

Podľa správy OR PZ Veľký Krtíš zo dňa 28. 03. 2022 odsúdený nemá evidovaný žiadny záznam o dopravnom priestupku z dôvodu porušovania pravidiel cestnej premávky v skúšobnej dobe po 15. 07. 2020.

Na základe správy L. P. zo dňa 29. 11. 2021 vyplýva, že odsúdený vykonáva opatrovateľskú činnosť v Nemecku ako 24-hodinový opatrovateľ pre imobilnú pacientku C. P., F.. XX. XX. XXXX, ktorá je odkázaná na jeho starostlivosť.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia

slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 419 ods. 1 Tr. por.; o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Pri posudzovaní otázky, či je daný dôvod na rozhodnutie, že odsúdený trest odňatia slobody vykoná, súd môže vychádzať len za hodnotenia tých okolností, ktoré nastali v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom prihliada na správanie odsúdeného, na priestupkové, prípadne trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému viedli, aby zistil či naplnil podmienku vedenia riadneho života.

Vedením riadneho života zákon má na mysli taký stav, keď osoba dodržiava právny poriadok Slovenskej republiky, plní si svoje občianske povinnosti a nedopúšťa sa trestných činov ani priestupkov. Bezúhonnosť však sama o sebe nemusí vždy znamenať, že podmienené odsúdený viedol riadny život (uznesenie Ústavný súd SR, sp. zn. I.ÚS 407/2019 zo dňa 15. 10. 2019).

Skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 12 mesiacov odsúdenému plynula od nasledujúceho dňa po právoplatnosti rozsudku (trestného rozkazu), t.j. v predmetnej veci od 16. 07. 2020. Skúšobná doba u odsúdeného neplynula počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby. Odsúdený bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. OT 19/2020 zo dňa 19. 08. 2020 vzatý do väzby, ktorú vykonával od dňa 16. 08. 2020. Dňa 30. 09. 2020 nastúpil výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Krtíš, sp. zn. OT 19/2020 zo dňa 28. 09. 2020. Do výkonu uloženého trestu odňatia slobody bola odsúdenému započítaná väzba, ktorú vykonal od 16. 08. 2020 do 30. 09. 2020. Uložený nepodmienený trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 16. 01. 2021, od ktorého okamihu ďalej odsúdenému plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia.

V posudzovanom prípade považoval súd za opodstatnené, aby u odsúdeného ponechal podmienené odsúdenie výnimočne v platnosti, aj keď odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe, za ktoré bol právoplatne odsúdený dal príčinu na nariadenie výkonu trestu. Trestný zákon uvedené rozhodnutie umožňuje a neurčuje výslovne dobu, dokedy súd takto môže o osvedčení rozhodnúť. Podľa súdu v praxi sa jedná o dobu jedného roka po skončení plynutia skúšobnej doby podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. Uvedená doba neuplynula, preto nemožno predpokladať, že odsúdený sa osvedčil.

Súd pri rozhodovaní, či odsúdený uložený trest za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky vykoná, keďže v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zohľadnil v súlade so stanoviskom nadriadeného súdu najmä závažnosť porušenia podmienok relevantných pre posúdenie vedenia riadneho života, okolnosti spáchania oboch prečinov, ich závažnosť, ako aj charakter spáchanej trestnej činnosti. Na základe uvedeného dospel k záveru, že výnimočne je možné ponechať podmienené odsúdenie odsúdeného E. T. v platnosti.

Pri spáchanom prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške a až následne odber biologického materiálu odmietol v stresovej situácii z dôvodu obavy pred ochorením COVID-19, čo bolo v čase pandémie v Nemocnici vo R. P.. Pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia súd zobral do úvahy okolnosti veci a prihliadol, že odsúdený z dôvodu technickej vady na vozidle sa nemohol inak dostať do miesta bydliska. Vozidlom pritom prekonal nepatrnú vzdialenosť. Zároveň súd prihliadol na odlišný charakter skutku spáchaného v skúšobnej dobe.

K argumentu okresného prokurátora, že odsúdený sa už v krátkom čase po začatí plynutia skúšobnej doby dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia súd poukazuje na ustálenú súdnu prax,

ktorá neumožňuje na uvedenú skutočnosť prihliadať paušálne a automaticky z nej vyvodzovať, že odsúdený by nevedol riadny život.

Súd komplexne posúdil, či odsúdený počas skúšobnej doby plnil základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. V danej súvislosti bolo preukázané, že odsúdený E. T. je v súčasnej dobe riadne zamestnaný a pracuje ako opatrovateľ v 24-hodinovom režime v F. (T.). Riadne zabezpečuje starostlivosť o imobilnú a odkázanú pacientku na dobrej úrovni a nemá možnosť zabezpečiť za seba pre ňu náhradu. Počas plynutia skúšobnej doby žil usporiadane a v J. S. F. nijako nenarušoval občianske spolužitie, nedopustil sa trestného činu, priestupku a ani iného porušenia zákona. Nekonzumuje alkohol, návykové látky a svoj voľný čas zužitkoval výlučne na svoj osobný rozvoj.

Súd na tomto základe dospel k záveru, že hoci odsúdený spáchaním prečinu v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, nebolo u neho namieste vysloviť, že inak nežil riadnym spôsobom života. Preto súd ponechal podmiennečné odsúdenie v platnosti a súčasne odsúdenému predĺžil skúšobnú dobu o jeden rok, čo považoval za primerané vzhľadom na všetky okolnosti posudzovanej veci. Lehota predĺženej skúšobnej doby začala odsúdenému plynúť dňom, ktorý nasleduje po uplynutí posledného dňa skúšobnej doby, ktorá sa predĺžila (t. j. od 17. 12. 2021).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.