

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213327
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213327.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, v zastúpení: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 1204,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 941,72 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.06.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1204,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% p. a. zo sumy 0,00 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. so žalovaným uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1400,00 eur, ktorý úver mal splácať v pravidelných týždenných splátkach po 31,39 eur. Žalovaný prestal splácať úver, dostal sa do omeškania so splácaním, preto žalobca ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Na výzvu súdu žalobca podaním z 18.10.2017 upresnil žalobu tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 941,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% p. a. zo sumy 0,00 eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

3. Súd žalovanému doručil dňa 29.12.2017 uznesenie sp. zn. 4Csp/98/2017-49 zo dňa 13.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2017. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie sp. zn. 4Csp/98/2017-49 zo dňa 13.12.2017 do vlastných rúk, a to dňa 29.12.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaný ho nerozporoval žiadnym spôsobom, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania s tým, že vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd nepriznal žalobcovi úrok vo výške 5,15% p. a. zo sumy 0,00 eur od 17.12.2016 do zaplatenia z dôvodu, že zo sumy 0,00 eur bude vždy úrok 0 eur, t. z. že ak by aj súd takýto úrok priznal, žalobca by neobdržal titulom úrokov žiadnu sumu.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že ich priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).