

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324050  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6119324050.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom J. X, L., proti žalovanému: Y. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom mesto H., o zaplatenie 5.424,01 € s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10Csp/7/2020-228 zo dňa 23. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) v celom rozsahu zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.424,01 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.956,99 € od 18.10.2016 do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie primárne ustálil, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. 1680404129, ktorú J. L., a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 4.3.2016, bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 € a to za podmienok podrobne špecifikovaných okresným súdom (bod 18 jeho odôvodnenia).

3. Z dokumentu Aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2019 v danej spojitosti podľa okresného súdu vyplýva, že žalovaný zaplatil len splátky zročné k 20.4.2016 a k 20.5.2016. Táto skutočnosť viedla banku k tomu, že výzvou z 20.9.2016 upozornila žalovaného podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), že k predmetnému dňu je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti so splátkou úveru a jeho dlh voči banke predstavuje sumu 454,43 €, z čoho omeškané splátky predstavujú sumu 400,28 €. Následne banka, keďže žalovaný zostal nečinný, listom zo 17.10.2016 vyhlásila úver k 17.10.2016 za predčasne splatný a v celom rozsahu a žiadala sumu 5.424,01 € zaplatiť do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Aj táto zásielka bola podaná ako doporučená zásielka podľa podacieho hárku na pošte v Bratislave dňa 18.10.2016, uložená bola na pošte k vyzdvihnutiu 20.10.2016 a ako nedoručená a neprevzatá v odbernej lehote bola žalobcovi poštou vrátená 8.11.2016. Vzhľadom na 18-dňové odberanie lehoty sa takto výzva z 20.9.2016 do poznávacej sféry žalovaného dostala už 24.9.2016 a vyhlásenie predčasnej splatnosti dňa 20.10.2016.

4. Okresný súd nadväzne s poukazom na aplikáciu ustanovení § 53 ods. 9, § 54a, § 101, § 103 a § 565 Občianskeho zákonníka (citované v napadnutom rozsudku) dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť z toho dôvodu, že nárok žalobcu na zaplatenie požadovanej sumy je premlčaný.

5. Podmienka omeškania so splátkou najmenej tri mesiace pri súčasnej aplikácii ust. § 565 Obč. zákonníka totiž musí byť splnená súčasne. Z toho vyplýva, že veriteľ môže zosplatniť dlh pre omeškanie dlžníka so splátkou, ktoré trvá minimálne tri mesiace, pričom však musí úver vyhlásiť za predčasne splatný a žiadať zaplatenie celého dlhu naraz len, ak o splnenie celého dlhu požiadá najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V danom prípade ku dňu 17.10.2016, keď banka vyzvala žalovaného na úhradu celého zvyšku úveru, spĺňala podmienku trojmesačného omeškania len splátka zročná k 20.6.2016, pričom len od tejto splátky veriteľ požiadaval v súlade s ust. § 565 Obč. zákonníka o zaplatenie celého dlhu pred zročnosťou nasledujúcej splátky a totiž pred splátkou zročnou k 20.10.2016. Ani u jednej z nasledujúcich splátok, akými boli splátka zročná k 20.7.2016, k 20.8.2016, či k 20.9.2016, podmienka omeškania po dobu dlhšiu ako tri mesiace splnená nebola. Preto v zmysle ust. § 103 Obč. zákonníka začala plynúť premlčacia doba pre celý dlh odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, teda od 20.6.2016. Šlo o trojročnú premlčaciu dobu v zmysle ust. § 101 Obč. zákonníka a táto uplynula 20.6.2019. Ak následne bola žaloba na Okresný súd Banská Bystrica podaná 2.7.2019, došlo k uplatneniu práva po uplynutí trojročnej premlčacej doby, na čo, s ohľadom na skutočnosť, že šlo o spotrebiteľský právny vzťah a nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, musel súd prihliadať ex offio.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní proti žalobcovi plne úspešný, avšak podľa obsahu spisu mu v konaní preukázateľne trovy nevznikli a preto súd predmetný procesný nárok žalovanému nepriznal.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny v podobe vyhovievania v celom rozsahu, alternatívne zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolateľ nesúhlasil s právnym posúdením okresného súdu a argumentoval, že v posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nespĺnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, t. j. v danom prípade splátky splatnej dňa 20.09.2016. Pre všetky splátky, ktoré vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzali, tak v súlade s ust. § 103 OZ plynie samostatná trojročná premlčacia doba (napr. splátka splatná dňa 20.08.2016 by sa tak premlčala dňa 20.08.2019, splátka splatná dňa 20.09.2016 by sa tak premlčala dňa 20.09.2019, etc.). Pre splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (v prejednávacom prípade splátky splatné od 20.10.2016 do konečnej splatnosti úveru - 20.03.2024) plynie premlčacia doba od splatnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (t. j. splátky splatnej dňa 20.09.2016).

9. Podľa žalobcu by výklad prezentovaný v napadnutom rozsudku v praxi znamenal, že niektoré splátky splatné pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti by boli nepremlčané (napr. v prejednávacom prípade splátky úveru splatné 20.07.2016, 20.08.2016 a 20.09.2016), avšak zostatok dlhu (splátky úveru splatné od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. od 20.10.2016 do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 20.03.2024) by už v ten istý moment bol premlčaný, nakoľko by plynutie premlčacej doby splátok splatných od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bolo posunuté o viac ako 3 mesiace pozadu, t. j. splátka úveru splatná napr. 2 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti by sa premlčala neskôr ako splátky úveru splatné od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, čo považuje žalobca za nezákonné skrátenie premlčacej doby o 3 mesiace.

10. Žalobca zhrnul, že oprávnenie právneho predchodcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.06.2016 zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ splatnosťou ďalšej splátky úveru, t. j. 20.07.2019. Ak teda právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 17.10.2016, tak toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.09.2016 (t. j. splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bezprostredne predchádzala a pre ktorej nezaplatenie mohol v súlade s ust. § 565 OZ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru), a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa (žalovaného) s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.10.2016 tak začala v súlade s ust. § 103 OZ plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade odo dňa 20.09.2016) a uplynula by najskôr dňa 21.09.2019. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 02.07.2019 má žalobca za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

11. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná (neúspešná) strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Náležite žalobca východiskovo tvrdí, že právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky. Následne však už účelovo prehliada vzájomnú väzbu ustanovení § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Správny výklad uvedenej (vzájomnej) korelácie predostrel súd prvej inštancie a to v podobe argumentácie, že právo na zosplatenie môže veriteľ využiť najskôr (§ 53 ods. 9 OZ) po uplynutí troch mesiacov od omeškania s príslušnou/určitou splátkou a súčasne do splatnosti nasledujúcej/najbližšej splátky. Inými slovami, právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť skutočne zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, avšak, v zmysle dotknutej/špeciálnej úpravy spotrebiteľského práva, až (splatnosťou) tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od (splatnosti) omeškanej splátky.

14. Ak teda v okolnostiach súdnej veci pristúpil veriteľ k zosplateniu dňa 17.10.2016, k uvedenému dátumu spĺňa podmienku omeškania dlhšieho než 3 mesiace jedine splátka splatná 20.6.2016 (skôr splatné splátky boli uhradené), pričom došlo k zosplateniu do splatnosti ďalšej splátky (t.j. do 20.10.2016 ako prvej/ďalšej splátky po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti omeškanej splátky z 20.6.2016) a to za kumulatívneho/súčasného splnenia podmienky, že dodávateľ viac než 15 dní (konkrétne 20.9.2016) pred uvedeným dátumom (t.j. pred 17.10.2016) upozornil spotrebiteľa na uplatnenie predmetného práva (predčasné zosplatenie).

15. Nadväzne možno uzavrieť/zhrnúť, že je vecne správnym určujúci záver súdu prvej inštancie o tom, že premlčacia doba začala plynúť pre celý (zosplatený) dlh odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatenie vyvolala, t.j. od splátky splatnej 20.6.2016 a (premlčacia doba) preto uplynula dňa 20.6.2019. Práve a len takýto výklad zodpovedá relevantnej právnej norme (§ 103 veta druhá OZ), v zmysle ktorej, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ak teda bola žaloba na Okresný súd Banská Bystrica podaná 2.7.2019, došlo k uplatneniu práva po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z opísaných dôvodov pristúpil odvolací súd k potvrdeniu napadnutého/zamietajúceho výroku vo veci samej.

16. Relevantnej procesnej úprave následne zodpovedá i závislý výrok o trovách prvoinštančného konania.

17. O nároku na trovy odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane odvolacie trovy v plnom rozsahu. Žalovanému však v súvislosti s predmetným odvolacím konaním nevznikli žiadne trovy, preto odvolací súd súhrnným výrokom nepriznal žiadnej zo sporových strán dotknutý procesný nárok.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.