

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011503  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116011503.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému A. S., nar. XX.X.XXXX v R., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.6.2017, sp.zn. OT/118/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. februára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.b) písm.c), ods.3 Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.6.2017, sp.zn. OT/118/2016, bol obžalovaný A. S. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 09.10.2016 v čase približne o 09.30 hodine, keď išiel po ceste smerom domov po ulici S. v obci R. T. a prechádzal okolo domu číslo XXXX/XX, kde bol vo dvore N. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. -R. T., ulica S. číslo XXXX/XX, spolu s ostatnými členmi rodiny, po vzájomnej verbálnej potýčke sa vyhrážal poškodenému N. Z. a jeho rodine takým spôsobom, že im povedal: "Všetkých Vás vystrieľam!", čím konanie obvineného vyvolalo u poškodeného N. Z. obavu o svoj život a život svojich rodinných príslušníkov.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný A. S. prostredníctvom obhajcu do výroku o vine a treste z dôvodu, že zistený skutkový stav nezodpovedá skutočnosti, skutkové zistenia sú nejasné a neúplné, pričom súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

V obsiahlom písomnom odôvodnení poukázal na to, že okresný súd považoval výpovede svedkov priamo zúčastnených na incidente P. Z., B. O. C., N. Z., R. Z. za pravdivé a to napriek tomu, že v konaní obhajoba uviedla viaceré dôvody, ktoré odôvodňujú nepravdivosť a nevierohodnosť ich tvrdení. Títo svedkovia sa v podstate zhodli len na tom, že sa im mal obžalovaný nebezpečne vyhrážať, no pri bližšom popise okolností skutku sú ich výpovede rozdielne v údajoch v akej vzdialenosti stál, ako bol otočený, kto na koho kričal. Taktiež súd ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku vyhodnotil výpovede svedkov A. Z. a A. Z. za zaujaté, zjavne z toho dôvodu, že svedkyňa A. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný im pred piatimi rokmi dal drevo. S takýmto hodnotením dôkazov obhajoba nesúhlasí, jednak takýto záver o darovaní dreva nezodpovedá skutočnosti, pretože manželka Z. toto drevo nedostali

od obžalovaného zadarmo, obžalovaný ako lesný hospodár im v minulosti síce vystavil lístok, avšak za drevo museli manželka Z. zaplatiť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zarážajúce, že súd považoval, zjavne nedôvodne, výpovede A. a A. Z. za zaujaté, hoci manželka Z. a obžalovaný nemajú na seba žiadne rodinné väzby a vypovedali, že obžalovaného nepočuli, že by sa nebezpečne vyhrážal, pričom na druhej strane výpovede poškodeného a jeho rodinných príslušníkov (ktorí žijú v jednom dome a ujmu zo straty psa teda pociťovali všetci rovnako a teda dôvod na zaujatosť na ich strane je úplne zrejmý) považoval súd za pravdivé. Je potrebné znovu zdôrazniť, že manželka A. a A. Z. boli prítomní pri skutku, ktorý sa kladie za vinu obžalovanému a uviedli, že nepočuli žiadne nebezpečné vyhrážky. Svedok A. Z. vypovedal, že poškodený a jeho rodinní príslušníci sa mali vulgárne vyjadrovať na obžalovaného. Svedok A. Z. vypovedal, že stál asi 3 metre od obžalovaného a že nepočul, že by sa obžalovaný nebezpečne vyhrážal. A. Z. tiež vypovedal, že s manželkou kričali na poškodeného a rodinných príslušníkov, aby sa nehádali. Súd podľa názoru obhajoby nedôvodne prihliadol výlučne na výpovede poškodeného a jeho rodinných príslušníkov, napriek zjavným rozporom v ich výpovediach a tiež napriek ich zaujatosti voči obžalovanému, pričom na druhej strane výpovede A. a A. Z. (ktorí boli rovnako prítomní pri skutku, ktorý sa kladie za vinu obžalovanému), považoval bez relevantného základu za zaujaté. Taktiež nie je pravdou tvrdenie, že povolenie vlastníť strelné zbrane bolo obžalovanému odobraté z dôvodu nadmerného požívania alkoholu a nesúhlasí s niektorými hodnotiacimi vyjadreniami súdu na osobu obžalovaného. Obhajoba je toho názoru, že zdôvodnenie napadnutého rozsudku je v rozpore s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, pretože prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Prvostupňový súd postupoval pri hodnotení dôkazov v rozpore so zásadou in dubio pro reo a prihliadol na dôkazy, o ktorých sú pochybnosti. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynuli vzájomné rozpory ako sa mal skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, stať. Na základe všetkých uvedených skutočností obhajoba žiadala, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), alebo písm. c) Trestného poriadku napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku mu vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie s tým, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný alebo podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol sám rozsudkom vo veci tak, že obžalovaného oslobodí spod obžaloby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr.por.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu písomných dôvodov odvolania a navrhol, aby krajský súd rozhodol v intenciách písomného odvolania.

Obžalovaný uviedol, že súhlasí so slovami svojho obhajcu a žiada, aby krajský súd odvolaniu vyhovel.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por. zistil, že z podnetu podaného odvolania obžalovaným je napadnutý rozsudok nutné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, pričom okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení, pričom pre náležité objasnenie veci je potrebné niektoré dôkazy opakovať.

V prvom rade krajský súd poukazuje na to, že za situácie keď vo veci existovali dva okruhy svedeckých výpovedí stojacich proti sebe, bol okresný súd povinný vykonať na riadne objasnenie veci podrobnejšie dokazovanie najmä výsluchom priamych svedkov a tieto následne vyhodnotiť v intenciách § 2 ods.12 Tr.por. V prejednávanom prípade podľa názoru odvolacieho súdu pred okresným súdom boli nedostatočne vypočutí svedkovia N. Z., P. Z., R. Z. a B. O. C., vo výpovediach ktorých sa vyskytujú rozpory ohľadne priebehu samotného skutku, pri ktorom sa mal obžalovaný vyhrážať, tak ako na ne poukazuje obhajoba, pričom tieto rozpory neboli súdom odstránené, najmä kto zo svedkov v akej

vzdialenosti stál, keď mali byť obžalovaným vyslovené vyhrážky, či tieto vyhrážky mohli vzhľadom na túto skutočnosť počuť. Pritom vo vzťahu k svedkovi C. okresný súd v napadnutom rozsudku len skonštatoval, že tento mal počuť komunikáciu medzi obžalovaným a rodinou Z., nie je však uvedené, čo bolo predmetom tejto komunikácie. Navyiac je nutné súhlasiť s obhajobou, že nemožno druhý okruh dôkazov, ktorými sú výpovede svedkov A. a A. Z. vyhodnotiť ako nedôveryhodné a účelové a ich osoby ako zaujaté len s poukazom na tú skutočnosť, že v minulosti im obžalovaný mal podarovať drevo, tak ako to urobil súd prvého stupňa.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bude musieť súd prvého stupňa po vrátení veci opätovne vypočúť dôsledne svedkov P. Z., B. O. C., N. Z., R. Z. k objasneniu rozporov medzi ich výpoveďami navzájom ohľadne priebehu skutku, miesta kde sa nachádzali, kde sa nachádzal obžalovaný so zameraním na komunikáciu, ktorá prebehla. Taktiež bude potrebné vypočúť podrobnejšie svedkov A. a A. Z. k rovnakým otázkam a zisteniam, či videli celý konflikt od počiatku, či len jeho časť, či obžalovaný komunikoval s poškodeným a jeho rodinou, akým spôsobom, či došlo k vyhrážkam, prípadne nadávkam, z koho strany. Na riadne objasnenie bude tiež potrebné vykonať konfrontácie medzi vypočutými svedkami navzájom, ohľadne ich tvrdení a rozporov o priebehu skutku, najmä medzi A. Z. a A. Z. na jednej strane so svedkami N. Z., P. Z., R. Z. a B. O. C. na druhej strane.

Až po takto doplnenom dokazovaní bude podľa názoru odvolacieho súdu možné rozhodnúť v súlade so zákonom o vine, či nevine obžalovaného, po riadnom vyhodnotení dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., pričom je nutné podotknúť, že súd prvého stupňa bude musieť vykonať aj ďalšie dôkazy, ktorých nutnosť by vplynula z doplneného dokazovania.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.