

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/405/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213963
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417213963.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: N. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. B., O. XXX, o zaplatenie 311,27 eura, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky platobným rozkazom zo dňa 23. októbra 2017 č. k. 13Csp/109/2017-17 takto

rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a**, aby pôvodný žalobca Consumer Financa Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 z konania vystúpil a aby do konania na strane žalobcu vstúpil Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 311,27 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 311,27 eura od 02. 10. 2014 do zaplatenia, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 23. októbra 2017 č. k. 13Csp/109/2017-17 v tejto časti **z r u š ť u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 23. októbra 2017 č. k. 13Csp/109/2017-17 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 311,27 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 311,27 eura od 02. 10. 2014 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 99,48 eura s tým, že prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

2. Platobný rozkaz bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený dňa 06. 11. 2017 a žalovanej dňa 30. 10. 2017.

3. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. vzal podaním zo dňa 27. 10. 2017 svoju žalobu späť v časti zaplatenia sumy 311,27 eura istiny s príslušenstvom v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas sporu dňa 27. 10. 2017 a navrhol konanie zastaviť. Žalovaná nevyjadrila vážny nesúhlas so späťvzatím žaloby.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť a zároveň rozhodnúť aj o zámene na strane žalobcu, ku ktorej došlo až po vydaní platobného rozsahu a späťvzatí žaloby.

5. V priebehu konania dňa 13. 11. 2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding, a. s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom. Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. vyjadrila súhlas so vstupom do predmetného konania na miesto pôvodného žalobcu.

6. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

7. Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

8. Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

9. Keďže žalobca ako postupca navrhol zmenu subjektov sporu na strane žalobcu a zo z prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017 bolo preukázané, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa je Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., ktorý súhlasil so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti a ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu, s tým vyjadril súhlas, preto odvolací súd zmenu subjektov sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku pripustil.

10. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

16. Keďže v danej veci žalobca po vydaní platobného rozkazu a v lehote na podanie opravného prostriedku vzal žalobu späť a žalovaná nevyjadrila vážny nesúhlas so späťvzatím žaloby a späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Civilný sporový poriadok neupravuje, odvolací súd v zmysle čl. 4 ods. 1 v spojení s ustanovením § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a podľa § 370 ods. 2 CSP platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a keďže konanie bolo zastavené zavinením žalovanej, ktorá žalovanú sumu uhradila po podaní žaloby, odvolací súd rozhodol, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom

rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).