

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617010693.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného E. O., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného E. O., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.11.2017 sp. zn. 3T/24/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31.01.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa. Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku sa trestná vec obžalovaného E. O. , narodeného 28. 04. 1986 v Topoľčanoch, trvale bytom Solčany, prechodne bytom Solčany, Ulica Prvá 787/6, na slobode,

vedená na U. súde E. pod sp. zn. 3T/24/2017 pre skutok v obžalobe Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 411/17/4406 zo dňa 19.09.2017, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že: dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 03.00 hod. v Topoľčanoch pri moste cez rieku Nitra, ktorý sa nachádza na obchvate mesta, odcudzil poškodenej Q. C. čiernu koženkovú kabelku s obsahom peňaženky s finančnou hotovosťou 70,- eur, osobných dokladov, kľúčov a mobilného telefónu zn. Nokia, ktorú jej držal v čase, keď poškodená vykonávala malú potrebu, s kabelkou ušiel na neznáme miesto, čím poškodenej Q. C. spôsobil škodu vo výške 123,- eur, pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej a vnútornej správy pod sp. zn. OU-TO-OVVS-2017/000686 právoplatným dňom 24.03.2017, a to uložením pokuty vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, za krádež finančnej hotovosti vo výške 100,- eur v podniku M. K. v Topoľčanoch na ul. Palárikovej č. XXX/X zo dňa 15.12.2016, postupuje Okresnému úradu Topoľčany, odboru všeobecnej a vnútornej správy, na prejednanie skutku ako priestupku proti majetku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný E. O. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že: dňa XX. XX. XXXX v čase okolo XX.XX hod. v Topoľčanoch pri moste cez rieku G., ktorý sa nachádza na obchvate mesta, odcudzil poškodenej Q. C. čiernu kabelku s obsahom peňaženky s finančnou hotovosťou najmenej 78,- eur, osobné doklady, kľúče a mobilný telefón zn. Nokia v hodnote najmenej 20,- eur, ktorú jej držal v čase, keď poškodená vykonávala malú potrebu, s kabelkou ušiel na neznáme miesto, čím poškodenej Q. C. spôsobil škodu vo výške najmenej 98,- eur, pričom obžalovaný sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor

všeobecnej a vnútornej správy pod sp. zn. OU-TO-OVVS-2017/000686 právoplatným dňom 24.03.2017, a to uložením pokuty vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, za krádež finančnej hotovosti vo výške 100,- eur v podniku Mexiko Bar v Topoľčanoch na ul. Palárikovej č. XXX/X zo dňa 15.12.2016.

Za to bol obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol zaviazaný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej Q. C. sumu vo výške 98,- eur, pričom poškodená Q. C. bola podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná so zvyškom nároku na náhrady škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal, v zákonnej lehote, odvolanie obžalovaný E. O., pričom z odôvodnenia jeho odvolania vyplynulo, že toto bolo podané čo do výroku o treste.

V jeho písomnom odôvodnení poukázal na to, že si uvedomuje skutok, ktorý spáchal, avšak už sa poučil, našiel si priateľku, s ktorou vychováva dve deti, zohnal bývanie, brigádne pracuje a preto požiadal odvolací súd o prehodnotenie uloženého trestu s tým, aby mu bol uložený alternatívny trest verejnoprospešných prác alebo finančný trest a nie nepodmienečný trest odňatia slobody. Prisľúbil, že nebude už viac páchať trestnú činnosť a požiadal o zhovievavosť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení napadnutého rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného odvolania a poukázal na to, že svojím odvolaním napáda iba výrok o treste. Škodu doposiaľ neuhradil, nakoľko poškodenú raz hľadal, ale táto nebola doma. Navrhol, aby mu bola navýšená podmienka s probačným dohľadom.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania správne ustálil vinu obžalovaného, rozsudok považuje za zákonný a správny. Odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné a poukázal na to, že iný trest ako trest nepodmienečný neprichádza do úvahy, prihliadnuc najmä na jeho posledné odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. OT/173/2017, kde bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom. Tento spis Okresného súdu Trenčín navrhol zabezpečiť ešte pred rozhodnutím o odvolaní. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, navrhol ho zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (obžalovaným) Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že podané odvolanie je dôvodné, aj keď z iných ako namietaných dôvodov.

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a v povinnosti nahradiť poškodenej škodu vo výške 98,- eur.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, aj odvolanie podal iba voči výroku o treste. Napriek tejto skutočnosti poukazujúc na ustanovenie § 317 ods. 1 Tr. por., krajský súd preskúmal zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, keďže vzhliadol v postupe súdu I. stupňa chyby, ktoré síce neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., nakoľko krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Súd I. stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a že ho spáchal obžalovaný Tomáš O., pričom z jeho vykonania je usvedčený svedeckou výpoveďou poškodenej ako i ostatnými zadováženými dôkazmi a tiež ustálil, že skutku sa dopustil úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., pričom naplnil všetky znaky danej skutkovej podstaty po objektívnej i subjektívnej stránke.

Podľa názoru krajského súdu, súd I. stupňa vykonal v čase rozhodovania všetky potrebné dôkazy zákonným spôsobom, avšak tieto nesprávne právne vyhodnotil, keď právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorý potom ako sa prechádzal s poškodenou v nočných hodinách v meste Topoľčany, podržal poškodenej Q. C. kabelku na čas, keď táto vykonáva malú potrebu a s touto následne ušiel na neznáme miesto.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že tak z výpovede obžalovaného ako aj z výpovede poškodenej Q. C. vyplynulo, že poškodená obžalovanému sama predmetnú kabelku podala s tým, aby jej ju postrážil, kým bude ona vykonávať malú potrebu. Z uvedeného vyplýva, že nemohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák., nakoľko nebola naplnená objektívna stránka tohto trestného činu, ktorou by si obžalovaný prisvojil cudziu vec potom, ako sa jej zmocnil.

Prisvojením veci sa totiž na účely Trestného zákona rozumie v zmysle ustanovenia § 130 ods. 4 Tr. zák. odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Obžalovanému však predmetnú kabelku poškodená sama zverila, aby ju postrážil a teda nie je možné konštatovať, že by sa obžalovaný tejto akýmkoľvek spôsobom zmocnil. Z oboch výpovedí obžalovaného i poškodenej vyplynulo, že obžalovaný pojal úmysel si kabelku ponechať až potom, ako mu bola táto poškodenou zverená.

Uvedeným konaním by mohol obžalovaný naplniť znaky skutkovej podstaty sprenevery v zmysle ustanovenia § 213 ods. 1 Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená.

Podľa Trestného zákona vec je zverená páchatel'ovi vtedy, ak mu je odovzdaná s tým, aby s ňou určitým spôsobom nakladal. Spreneverou si páchatel' neoprávnené prisvojuje cudziu vec, ktorú už pred spáchaním trestného činu mal vo svojej dispozícii tým, že mu bola zverená, ako je tomu v danom prípade. Nakoľko však jedným zo základných znakov tejto skutkovej podstaty je aj spôsobenie na cudzom majetku malej škody, ktorú predstavuje v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák. suma prevyšujúca 266,- eur a v danom prípade hodnota odcudzených vecí nepresiahla 98,- eur, nie je možné predmetný skutok spáchaný obžalovaným kvalifikovať ani ako trestný čin sprenevery.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah nadriadeného súdu, je potrebné vyvodiť záver, že predmetným skutkom došlo k protiprávnemu konaniu, ktoré však nie je možné postihnúť podľa žiadneho ustanovenia Trestného zákona, avšak súčasne zistil, že daný skutok je možné posúdiť ako priestupok, na ktorého prejednanie však nie je príslušný.

Z tohto dôvodu bolo potrebné vo veci rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, keďže tak mal urobiť už súd I. stupňa s poukazom na ustanovenie § 280 ods. 2 Tr. por. a preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému úradu Topoľčany, odboru všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie skutku ako priestupku proti majetku.

Poukazujúc na skutočnosť, že krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nebolo potrebné vykonať na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/173/2017, ako navrhoval prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.