

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010012
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010012.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného Q. C., F.. XX.XX.XXXX R. O., Q. T. Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 31.01.2018, rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného Q. C., F.. XX.XX.XXXX p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 30.10.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odsúdenému ukladá zákaz požívať v skúšobnej dobe alkoholické nápoje a iné návykové látky a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. odsúdenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

Dňa 04.01.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňa 25.12.2017 uplynie termín možnosti podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený je presvedčený, že spĺňa materiálno-právne podmienky podmiennečného prepustenia, pričom má za to, že vo výkone trestu preukázal dostatočné polepšenie a je rozhodnutý v budúcnosti viesť riadny život.

Súd zistil, že Q. C. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 24.10.2017, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 30.10.2017 (pričom pomyselný začiatok po započítaní výkonu trestu v zrušenej veci a doby zadržania je 25.03.2017) a ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.09.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 25.12.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním nástrojár.

Do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu") nastúpil zo slobody sám

do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na priemernej úrovni.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 19.04.2017. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B".

Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla na priemernej úrovni. V dodržiavaní časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku sa nedostatky nevyskytujú. Plnenie ostatných elementárnych povinností, ako je uloženie osobných vecí, ustrojenosť, osobná a kolektívna hygiena, je na priemernej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch v kolektíve odsúdených sa nedostatky nevyskytujú. Odsúdený je nekonfliktný, introvertný. Voči personálu sa správa a vystupuje slušne. Funkciu z radov odsúdených v ústave nezastáva.

Svoj voľný čas orientuje na sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasu, športovanie a čítanie kníh, ktoré si zapožičiava z ústavnej knižnice. Do kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. V prevažnej miere sa jedná o kvízy a koncerty.

Do pracovného procesu je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave LEONI.

Personálom je po pracovnej stránke hodnotený priemerne. V správaní sa nedostatky nevyskytujú. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája aktívne, jedná sa najmä o upratovacie a čistiace práce v priľahlých priestoroch sektoru.

Odsúdený je počas doterajšieho výkonu trestu v kontakte najmä s otcom a starým otcom formou korešpondencie a návštev. S matkou udržiava kontakt formou korešpondencie a telefonovania. Vzťah s otcom je zameraný skôr na výmenu iba základných informácií, napriek tomu mu je otec ochotný pomôcť po výkone trestu. S matkou sa vzťah javí citovo hlbší.

Po súčasnú dobu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania je zameraný na právny a morálny rozvoj, osobnostný rozvoj, podporu pracovných návykov ako aj podporu kontaktov s primárnou rodinou. Ciele programu zaobchádzania, ktoré mu boli stanovené sa plnia v každom bode. Sebareflexia k predchádzajúcemu spôsobu života, užívaniu návykových látok a najmä k páchaniu trestnej činnosti, sa javí na dobrej úrovni. K trestnej činnosti je nastavený kriticky.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, nedostatočný finančný príjem, osobnosť poznačená závislosťou od drog a disharmonické rodinné prostredie.

Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom trikrát súdne trestaný (v ďalších troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený), a to vždy za prečiny krádeže podľa § 212 Tr. zák..

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Lutoval všetko, čo spravil a uviedol, že chce viesť normálny život. V čase spáchania predošlých skutkov, za ktoré bol odsúdený, bol mladší a nerozvážny, už nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienene prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky (pracovisko s dohľadom v ústave LEONI), čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (prečiny krádeže podľa § 212 Tr. zák.). Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický, rovnako je kritický k užívaniu návykových látok a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol celkom už 3-krát súdne trestaný, v tomto smere je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na hodnotenie ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 (jeden) rok za súčasného ustanovenia obmedzení a povinností spočívajúcich v zákaze požívať v skúšobnej dobe alkoholické nápoje a iné návykové látky a povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Súd tak urobil s poukazom na hodnotenie ústavu, ktorý odporučil prepustenie s dohľadom a tiež s poukazom na skutočnosť, že všetky odsúdenia sa týkali prečinu podľa § 212 Tr. zák. (vykonávanie zárobkovej činnosti by malo odsúdenému zabezpečiť dostatočné prostriedky na to, aby predchádzal páchaniu trestnej činnosti), pričom bolo tiež konštatované, že odsúdený bol závislý od omamných látok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.