

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010485
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717010485.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.01.2018 v trestnej veci obžalovaného: T. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný T. F., nar. XX.XX.XXXX, spod obžaloby OP PB sp. zn. Pv 629/16/3306-27 zo dňa 15.12.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci bol ako otec mal. T. F., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 6P/27/2015 zo dňa 18.05.2015, právoplatného dňom 03.06.2015 o schválení dohody rodičov o výške výživného, prispievať na jeho výživu po 140,- € mesačne vždy do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, do rúk matky dieťaťa Y. Č., bytom T. F. - Č. T. T. Č.. XX, túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, a to ani v mieste bydliska dieťaťa bývajúceho s matkou, ani na inom mieste, ani na území Českej republiky, kde sa počas kritickej doby zdržiaval a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že aj keď bol zamestnaný od 10.05.2016 do 30.06.2016 v s. r. o, Y. T. X - Ž., Č. C., zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť, pracovný pomer bol ukončený dohodou, následne si stále zamestnanie sám nenašiel a na príslušnom úrade práce v mieste trvalého bydliska v Pov. Bystrici ani nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, v mesiacoch marec a máj 2016 a v marci 2017 uhradil titulom výživného celkom sumu vo výške 425,04 €, čím mu za obdobie od februára 2016 do konca novembra 2017 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.654,96 €, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa,

oslobodzuje.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.