

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012242
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517012242.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.02.2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

J. Z. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F. XXXX/XXX,
Medzev, okres Košice-okolie,

je v i n n ý , ž e

dňa 21.08.2017 v čase okolo 13:00 hod. v rómskej osade v meste Medzev na ulici Kováčska XXXX/XXX, v rodinnom dome sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej matke Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Medzev, F. XXXX/XXX, okres Košice-okolie a to tak, že ju raz udrel zovretou päťou do hrudníka, potom ho dcéra menovanej C. Z., nar. XX.XX.XXXX, drgla, on spadol, menovaná vybehla von z domu, kde páchatel vyšiel za ňou, opakovane sa vyhrážal zabitím, zobrať do rúk drevenú dosku o dĺžke asi 2,5 m, ktorou sa rozohnal na menovanú a chcel ju udrieť, no po opätovnom drgnutí dcéry menovanej, sa netrafil a spadol na zem, na čo sa postavil a odišiel do domu, kde začal rozbíjať veci a tanieri o zem a opätovne sa slovne vyhrážal menovanej Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Medzev, F. XXXX/XX, okres Košice-okolie, že ju zabije, čím takto svojím konaním u poškodenej Š. Z.É. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

Č.k.: 2T 131/17- 154

t e d a

-inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, tohto konania sa dopustil na blízkej osobe,
t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej Š. Z., svedkov B. Z. C. C. Z., oboznámením so znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. Z. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 21.08.2017 prišiel domov, pýtal od mamy cigaretu, mama začala kričať, C. do neho sotila, potom prišla mama a dala obžalovanému z ničoho nič facku. Obžalovaný poprel, že by matke vulgárne nadával, ani že jej vyhrážal zabitím, taktiež poprel, že by ju mal udrieť do hrudníka.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal obžalovaný zhodne, doplnil, že nič nerozbíjal a matke sa nevyhrážal.

Poškodená Š. Z. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 21.08.2017, keď prišla domov videla, že jej syn J. Z. je opitý, najprv si ľahol na posteľ, ale potom vstal a začal sa poškodenej vyhrážať že ju zabije, že je stará kurva a pľul jej do očí, potom prišiel blízko a zovretou päšťou ruky ju silno udrel do hrudníka, na to vbehla medzi nich svedkyňa C. Z., tá do obžalovaného drgla a zabránila mu v ďalšom útoku.

Poškodená vybehla von,

Č.k.: 2T 131/17- 155

obžalovaný za ňou vyšiel, zdvihol zo zeme dosku a ohnal sa po poškodenej, opäť ho drgla C. a obžalovaný poškodenú netrafil. Následne obžalovaný začal rozbíjať veci v dome, pritom kričal, že poškodenú zabije, poškodená sa bála vojsť do domu a preto volala políciu.

Poškodená doplnila, že obžalovaný je agresívny vždy keď si vypije, stále sa to stupňuje a z jeho konania má dôvodnú obavu, bojí sa, že jej ublíži pričom za takéto konanie voči nej už bol vo výkone trestu.

Na hlavnom pojednávaní poškodená vypovedala, že obžalovaný stále pije, nevedel čo robí, asi je psychicky chorý, rozbil jej všetky nádoby, ale odpúšťa mu. Potvrdila, že jej obžalovaný nadával do kuriev a iné škaredé veci a potom ho C. vyhodila. Poškodená potom zavolala políciu. Poškodenej bola prečítaná výpoveď z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, poškodená pripustila, že obžalovaný do nej štuchoľ, ale nemá papiere od lekára a bola silnejšia. Poškodená poprela, že by povedala na polícii, že sa jej syn vyhrážal zabitím, ale keď je opitý, a pije často, správa sa jak šialený.

Svedkyňa C. Z. na polícii uviedla, že v daný deň sa obžalovaný vyhrážal matke, že ju zabije a kričal na ňu. Nadával jej do starej kurvy a pľul jej do očí, bol opitý, čo je skoro každý deň. Pri tom, ako obžalovaný matke nadával, k nej prišiel a päšťou ju udrel do hrudníka, svedkyňa skočila medzi brata a matku, drgla ho a obžalovaný spadol. Matka vybehla von z domu, obžalovaný za ňou zobral dosku a rozohnal sa na poškodenú, počas toho sa poškodenej vyhrážal, že ju zabije, svedkyňa skočila opäť na brata aby zabránila útoku, ten spadol na zem. Následne obžalovaný vošiel do domu a začal rozbíjať taniere a veci a stále kričal, že matku zabije, preto matka volala políciu.

Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný pije stále viac a je agresívny na matku, preto sa bojí že jej ublíži, teraz ho ale svedkyňa zastavila a matku ubránila.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa zmenila výpoveď. Tvrdila, že matka s bratom sa hádali, lebo brat bol opitý a nevedel o sebe, mama bola našťvaná a volala políciu. Nie je pravda, že by ju bol zbil, ani sa jej nevyhrážal. Rozpory vysvetlila tak, že ju nahovorila matka, a že nie je pravda, čo je tam napísané.

Svedkyňa B. Z. sa k skutku nevedela vyjadriť, nakoľko prišla až po incidente, počula krik a videla iba, ako obžalovaný rozbil tanier o zem.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že obžalovaný o sebe nevedel, mama sa s ním hádala a vôbec ju neudrel, zmenila výpoveď, že bola pri celom konflikte, rozpory vysvetliť nevedela.

Z lekárskej správy zo dňa 22.08.2017 vyplýva, že obžalovaný bol vyšetrený so záverom prejavy chronického alkoholu so závislosťou.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvie psychiatria vyplýva záver, že obžalovaný J. Z. netrpí duševnou chorobou, ide u neho o zmiešanú poruchu osobnosti u mentálnej subnormy a škodlivý konzum alkoholu s počínajúcou závislosťou a poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti.

Jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť bola v čase skutku zmenšená nepodstatne. Aj napriek zistenej počínajúcej závislosti od alkoholu znalkyňa nedoporučila uložiť
Č.k.: 2T 131/17- 156

ochranné protialkoholické liečenie, nakoľko pre negatívny postoj obžalovaného by nespĺnilo svoj účel.

Z výpisu ústredne evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v marci 2017 postihnutý za spáchanie priestupku, kedy oznamovateľku udrel oboma rukami do oblasti tváre a spôsobil jej zranenie s práceneschopnosťou do 7 dní.

Ústav na výkon väzby a výkon trestu obžalovaného hodnotí počas výkonu väzby kladne, správa sa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plní, režim dňa dodržiava, pracovne zaradený nie je.

Charakteristika obžalovaného z miesta trvalého bydliska je všeobecná.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 175/2014 za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, obžalovaný trest vykonal dňa 19.03.2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v súhrne a to v prospech aj neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania tým, že sa svojej matke vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u poškodenej vyvolalo dôvodnú obavu, pričom sa konania dopustil v priamom úmysle ako osoba plne trestne zodpovedná, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b./, Tr. zákona po subjektívnej aj objektívnej stránke.

V prípravnom konaní bola poškodená a aj obe svedkyne zákonne vypočuté. Poškodená aj svedkyne podrobne popísali priebeh incidentu, pričom ich výpovede boli vo vzájomnej zhode a bez odchýlok aj keď boli vypočúvané opakovane.

Na hlavnom pojednávaní svedkyne výpoveď zmenili, poškodená pripustila, že ju obžalovaný šťuchol a hovoril jej škaredé veci, ale nevyhrážal sa jej. Zároveň uviedla, že obžalovanému už odpustila. Poškodená a svedkyne nevedeli vysvetliť zmenu svojej výpovede a rozpory v nej. Svedkyňa B. na hlavnom pojednávaní zrazu tvrdila, že bola prítomná celému incidentu, na hlavnom pojednávaní však C. zotrvala na tom, že B. prišla až po tom. Takže aj vo výpovediach poškodenej a svedkýň na hlavnom pojednávaní sú rozpory.

Podľa názoru súdu svedkyne zmenili na hlavnom pojednávaní svoje výpovede účelovo v snahe pomôcť obžalovanému, ktorý je ich blízky príbuzný a zľahčiť jeho konanie.

Súd dáva do pozornosti, že pri výsluchu svedkyne C. Z. na hlavnom pojednávaní bola prítomná aj znalkyňa z odboru psychológie. Po výsluchu svedkyne psychologička skonštatovala, podľa priamo pozorovaných indícií a prejavov svedkyne pri výpovedi hodnotí svedkyňu ako osobu so stredným až ľahkým pásmom mentálnej retardácie. Po oboznámení sa s výpoveďou svedkyne na polícii sa znalkyňa vyjadrila, že priebeh skutku ako ho opísala na polícii bezprostredne po
Č.k.: 2T 131/17- 157

skutku by nebola schopná opakovať, keby ju niekto nahovoril, podľa znalkyne vypovedala na polícii identicky prežitú. Poškodená a svedkyne na polícii úplne zhodne popísali priebeh skutku aj odôvodnili obavu z obžalovaného. Preto súd zmeneným výpovediam svedkýň a poškodenej na hlavnom pojednávaní neuveril.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T 175/2014 za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona dňa 19.03.2016, pričom si vykonával trest za to, že pod vplyvom alkoholických nápojov svojej matke vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že

nedožije rána, hodil po matke kovový stolík a sústavne sa jej vyhrážal zabitím, pričom matka-poškodená sa svojho syna bojí.

Keďže obžalovaný žije s matkou v spoločnej domácnosti a správa sa voči nej násilne a vulgárne, obava poškodenej zo správania obžalovaného je aj v tomto prípade dôvodná. O agresívnom správaní obžalovaného pod vplyvom alkoholu svedčia výpovede svedkýň, znalecký posudok, predchádzajúce odsúdenie ale aj záznam z evidencie priestupkov.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v súlade so zásadami ukladania trestu a prihliadol na spôsob spáchania skutku, okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy..

Obžalovanému priťažilo, že bol už v minulosti odsúdený, poľahčujúcu okolnosť súd nezistil, preto bol uložený trest za použitia § 38 ods. 4 Tr. zákona, kedy spodná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby po zvýšení je 16 mesiacov.

Keďže obžalovaný sa dopúšťa agresívneho správania voči poškodenej opakovane a doposiaľ uložené tresty nevedli k náprave je súd toho názoru, že iba nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby tak, ako bol uložený, splní svoj účel a generálnu prevenciu.

O škode súd nerozhodoval, pretože poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.