

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202612  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6916202612.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobkyne V. I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. N. č. XXX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, F.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho ul. č. 16, F.: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 13C/74/2016 - 97 zo dňa 13. 12. 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že právne úkony Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500078154 zo dňa 03. 09. 2014 sú neplatné.

2. Okresný súd konal o žalobe, ktorú žalobkyňa podala na základe predbežného opatrenia č. k. 8C/573/2015-19 zo dňa 05. 01. 2016, ktorým Okresný súd v Rimavskej Sobote uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, ktoré vyplýva z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 03. 09. 2014 a ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej.

3. Okresný súd zistil, že medzi stranami sporu bola dňa 03. 09. 2014 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.500 EUR, ktorý mala splácať v 42 mesačných splátkach po 47,43 EUR a ďalšia zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.500 EUR, ktorý mala splácať v 42 mesačných splátkach po 47,43 EUR. Ku každej zmluve boli uzavreté dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, vyplývajúcej voči žalobkyňi z tej ktorej zmluvy o revolvingovom úvere. Listom zo dňa 25. 01. 2016 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne Drevstavgem, s. r. o. Rimavská Seč o zrušenie vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne k zmluve č. XXXXXXXXXXXX aj k zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

4. Okresný súd odôvodnil naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti právnych úkonov - dohôd o zrážkach zo mzdy tým, že sa vyrieši sporná otázka, či je žalovaný oprávnený uhrádzať svoju pohľadávku prostredníctvom dohôd o zrážkach zo mzdy žalobkyne alebo nie potom, čo už pristúpil k realizácii zrážok a tieto boli pozastavené po nariadení predbežného opatrenia. Deklarovaním neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho prostriedku v spotrebiteľskej veci, čím sa vyrieši základ právnej otázky, ktorou judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem.

5. Žalobkyňa tvrdila, že dohody podpísala v domnení, že podpisuje len úverové zmluvy. O zrážkach zo mzdy sa dozvedel len od zamestnávateľa. Hoci dohody boli vyhotovené na samostatných listinách, neboli žalobkyni vysvetlené a pred ich podpísaním nebola o nich poučená. Pre dohody o zrážkach zo mzdy platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch, uvedené v § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť obsah dohôd nijako ovplyvniť, formu zabezpečenie úverov si zvolil žalovaný, ktorý Dohodou o zrážkach zo mzdy preložil žalobkyni bez náležitého vysvetlenia. Pokiaľ žalobkyňa chcela získať úver, musela formuláre podpísať. Do vzťahu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy vstúpila ako spotrebiteľka s nedostatkom slobodnej, určitej a vážnej vôle a preto sú tieto dohody absolútne neplatné právne úkony. Ako ďalší dôvod, pre ktorý žalobkyňa nemohla platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa okresný súd uviedol, že v čase uzavretia Dohôd o zrážkach zo mzdy nebola zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná. Neurčité je aj dojednanie výšky splátok, ktoré umožňuje zvyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku mesačnej splátky. Pretože dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená a označenie pohľadávky je neurčité, je neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Napokon poukázal na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie záväzku spotrebiteľa zo zmluvy o úvere sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, lebo nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii. Zabezpečovací inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške jeho pohľadávky a príslušenstva.

6. Žalovaný tvrdil, že dohody boli uzavreté na samostatnej listine, obsahovali poučenie o dôsledkoch ich uzavretia a žalobkyňa ich mohla odmietnuť. Okresný súd obranu žalovaného odmietol s odôvodnením, že text poučenia, ktorý dohody obsahujú, nepreukazuje reálnu možnosť ich odmietnutia zo strany žalobkyne, ktorá je v procese uzavretia zmluvy slabšou zmluvnou stranou s nižšou úrovňou právneho vedomia oproti dodávateľovi. Ďalšou obranou žalovaného sa okresný súd nezaoberal, pretože z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby bolo zastavené konanie, ktorého predmetom konania malo byť posúdenie neplatnosti samotných zmlúv o revolvingovom úvere.

7. Proti uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní namietal, že okresný súd rozhodol predčasne, keď otázku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení nesprávne vyhodnotil, hoci ide o zákonnú procesnú prekážku pre toto konanie. Právne úkony sú právnymi skutočnosťami. Určovacia žaloba ohľadne právnej skutočnosti je prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis, napr. o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru, o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Účelom právnej úpravy určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) a písm. d) CSP je v zmysle dôvodovej správy k zákonu vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov a právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory. Predmetom žaloby nebolo rozhodovanie o určení práva podľa § 137 písm. c) ani o určení právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP, lebo osobitný zákon taký typ žaloby neupravuje. Žalovaný namietal záver okresného súdu, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je platný právny úkon, lebo žalobca nebol poučený o jej obsahu a dôsledkoch jej uzavretia, že v dohode uvedené poučenie nepostačuje a že žalobkyňa nemala vôľu dohodu uzavrieť. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho malo tvrdenie žalobkyne prednosť a väčšiu dôkaznú silu ako jej konanie pri uzavretí zmluvy. Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 4Co/236/2016-63 z 25. 05. 2016 uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy s rovnakým obsahom je v súlade so zákonom, § 5a zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Odvolací súd v uvedenom rozhodnutí zastával názor, že z označenia a koncipovania osobitne vyhotovenej dohody o zrážkach zo mzdy s poučením o charaktere takejto dohody a o dôsledkoch jej uzavretia muselo byť aj pre priemerného spotrebiteľa s úplne bežným právnym povedomím zrejmé, aký právny úkon podpisuje. Okresný súd porušil procesné pravidlá ohľadne dokazovania tvrdení spotrebiteľa a dodávateľa a rovnosť strán sporu, keď skutkové tvrdenia žalobcu o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy nepovažoval za skutkové tvrdenia, ani neuviedol dôvod, pre ktorý takým spôsobom postupoval. Okresný súd dospel k záveru o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pre jej neurčitosť, pretože neobsahuje vymedzenie uspokojovanej pohľadávky a výšku dohodnutých zrážok. Okresný súd opomenul, že podľa § 551 Občianskeho zákonníka zrážka zo mzdy nemôže byť vyššia, ako určuje predpis pre výkon rozhodnutia. Zákonná úprava dohody o zrážkach zo mzdy nešpecifikuje, akým spôsobom má byť vymedzený predmet zabezpečenia. Označenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere je z hľadiska jej identifikácie určité a nezameniteľné. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/142/2016-86 dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy nespôsobuje

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ani neobmedzuje a nevylučuje práva spotrebiteľa. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 01. 04. 2015, úloha všeobecného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov nespočíva vo vyhľadávaní dôvodov neurčitosti predmetu zmluvy (prípadne iných dôvodov jeho neplatnosti), ale v poskytnutí súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnutie okresného súdu bolo v rozpore so zákonom, predčasné pre nedodržanie postupu pri výklade právnych úkonov a nepreskúmateľné, keďže dôvod pre určenie neplatnosti celej dohody o zrážkach zo mzdy sa z rozsudku nedá zistiť. Žalovaný navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť a žalobu zamietnuť.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, neobsahovala výšku zrážok, žalobkyňa nebola pri jej podpise oboznámená so všetkými podmienkami, uvedený právny úkon je neplatný podľa § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

10. Súd prvej inštancie vyhovel žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že posudzované dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré strany sporu uzavreli dňa 03. 09. 2014 sú neplatné. O žalobe, ktorú žalobkyňa podala na súde 09. 03. 2016, ako jej prikazovalo uznesenie o predbežnom opatrení okresný súd rozhodol za účinnosti zák. č. 150/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 07. 2016.

11. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 01. 05. 2014, je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom od 01. 01. 2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu a podľa § 137 písm. d) CSP, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neexistencie práva z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré žalobca môže uplatniť iba podľa § 137 písm. c), písm. d) CSP. Okresný súd naliehavý záujem na požadovanom určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nemôže posudzovať izolovane bez toho, aby prejudiciálne posúdil obsah a platnosť samotných zmlúv o revolvingovom úvere, bez ktorých existencia dohody o zrážkach zo mzdy ako forma zabezpečenia záväzkov nemá význam.

13. V posudzovanej veci vyplýva hlavný záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Povinnosť žalobkyne vrátiť peňažné prostriedky bola zabezpečená Dohodou o zrážkach zo mzdy. Dohoda o

zrážkach zo mzdy je formou zabezpečenia záväzku. Jej dojednanie môže vychádzať iba z hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy je upravená v § 551 Občianskeho zákonníka ako forma zabezpečenia záväzku, ktorú právny poriadok upravuje ako prostriedok na usporiadanie právnych vzťahov, s výhradami jej použitia v predpisoch upravujúcich ochranu spotrebiteľa. Súd nemôže riešiť stret proti sebe stojacich záujmov dodávateľa a spotrebiteľa izolovane, bez toho, aby mal preukázané, aké sporné nároky budú určovacou žalobou vyriešené. Pomery strán sporu boli dočasne upravené predbežným opatrením č. k. 8C/573/2015-19 zo dňa 05. 01. 2016, ktorého účinky trvajú len do skončenia konania vo veci samej a predbežné opatrenie neprejudikuje výsledok sporu.

14. Aby mohol obstáť záver o tom, že posudzovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je založená na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške jeho pohľadávky a príslušenstva, musí byť preukázané, že veriteľ uplatňuje alebo môže vymáhať od spotrebiteľa také peňažné plnenia, na ktoré nemá nárok. Bez predbežného posúdenia spotrebiteľskej úverovej zmluvy taký záver nie je možné urobiť. V prípade neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy síce žalovaný príde o možnosť uspokojiť pohľadávku touto formou zabezpečenia záväzku v spotrebiteľskej veci, ale jeho pohľadávka, ktorú dohoda zabezpečuje, tým nezaniká, resp. zostáva naďalej spornou. Okresný súd vyrieši otázku naliehavosti právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy iba posúdením, či je pohľadávka žalovaného z úverovej zmluvy oprávnená alebo nie. Pokiaľ by nebol zákonný dôvod považovať samotnú pohľadávku čo i len z časti za neplatnú, potom nemôže byť naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy preukázaný.

15. V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu skúmať, či právna úprava § 137 písm. c) a písm. d) CSP v spojení s § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch umožňuje vyhovieť žalobe o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola podaná na základe predošlej právnej úpravy. Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30. 06. 2016, bolo možné rozhodnúť o určení, či právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci skutkový a právny stav zistený v čase vydania rozhodnutia. Súčasne v zmysle § 470 ods. 2 CSP zostávajú zachované právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Podľa predošlej úpravy pri žalobe o určení, či právny vzťah alebo právo je alebo nie je súd skúmal naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení. Z toho dôvodu sa okresný súd musí zaoberať otázkou naliehavosti právneho záujmu na požadovanom určení existencie alebo neexistencie práva, aké právo z dohody o zrážkach zo mzdy je sporné a ako požadované určenie spornosť odstraňuje. Okresný súd posudzuje naliehavý právny záujem v dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá má význam len ak existuje záväzok, ktorý dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Preto sa musí najskôr zaoberať obsahom spotrebiteľskej úverovej zmluvy, posúdením spornosti alebo nespornosti pohľadávky, ktorú dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje.

16. Odvolací súd dodáva, že podľa platnej právnej úpravy, určovacia žaloba podľa § 137 písm. d) CSP je možná ohľadne právnej skutočnosti. Zmluvy sú považované za právne skutočnosti, lebo na ich základe dochádza k vzniku, zmene a zániku práv a povinností. Takáto žaloba je ale prípustná len v prípade, ak to ustanovuje osobitný predpis, ktorým je aj § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o zrážkach zo mzdy má ale význam len popri úverovej zmluve, od ktorej je závislá.

17. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Odvolací súd dodáva, že vzhľadom na § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, v znení platnom od 01. 07. 2017, o súdnom poplatku sa v rozsudku nerozhoduje, konanie o ňom je vyhradené vyššiemu súdnemu úradníkovi a sudca rozhoduje iba o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka.

19. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.