

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010399
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6313010399.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoja Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 31. januára 2018, prejednal sťažnosť odsúdeného Z. V., proti uzneseniu predsedu senátu Okresného súdu Brezno z 04.12.2017 sp.zn. 1T/143/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. V. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 432 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného Z. V. o podmienčné upustenie od výkonu peňažného trestu vo veci Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/143/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 11.07.2017 sp.zn. 5To/82/2016, keď práve uvedeným rozsudkom bol zmenený výrok o treste u obžalovaného V. a pôvodný podmienčný trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou na štyri roky bol doplnený aj o peňažný trest vo výmere 4.000,- Eur. Uznesením Okresného súdu Brezno z 18.10.2017 bolo odsúdenému povolené splatiť peňažný trest v splátkach.

Odsúdený požiadal 16.11.2017 o upustenie od výkonu peňažného trestu s tým, že nedisponuje s takouto finančnou čiastkou, prišiel o zamestnanie a nie je predpoklad, že by v najbližšej budúcnosti bol schopný peňažný trest vykonať jeho zaplatením, čo aj v splátkach.

Keďže uvedená žiadosť alebo návrh odsúdeného bola zamietnutá napadnutým uznesením podľa § 432 ods. 1 Tr. por., odsúdený podal sťažnosť, ktorú odôvodňoval podobne ako žiadosť s tým, že hoci mu uznesením Okresného súdu Brezno z 18.10.2017 bolo povolené splácanie peňažného trestu v splátkach, medzičasom vznikli nové skutočnosti, ktoré ovplyvnili jeho schopnosť riadne a svedomito plniť výkon trestu. Poukazuje na to, že nedisponuje takouto vysokou sumou, nevlastní hnuteľný, ani nehnuteľný majetok, ktorý by mohol odpredať. Je pravdou, že pracuje na čiastočný úväzok, pritom prišiel o prácu v zahraničí, keď bol lepšie platený, nakoľko zahraničný partner zistil, že je trestne stíhaný, resp. odsúdený, pričom pre pracovný pomer sa vyžaduje bezúhonnosť a s okamžitou platnosťou potom bol prepustený.

Nie je schopný vážnejšie byť fyzicky zaťažovaný, nakoľko pri takejto práci utrpel úraz a bol operovaný, pričom aj po operácii má zdravotné potiaže, ktoré mu bránia vykonávať fyzicky náročnejšiu prácu. Vzhľadom na tieto skutočnosti podkladané obžalovaným aj zdravotnou dokumentáciou, sú teda podľa jeho názoru splnené podmienky pre rozhodnutie v zmysle vyhovenia jeho žiadosti a upustenia od výkonu peňažného trestu podľa § 432 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k jednoznačnému záveru, že u obžalovaného došlo k určitým osobným zmenám vo vzťahu k možnosti plnenia a vykonania ním uloženého peňažného trestu vo výmere 4.000,- Eur, ale tvrdosť takéhoto trestu bola zmiernená povolením splátok spomínaným uznesením okresného súdu s kalendárom po 500,- Eur mesačne, pričom prvá splátka bola stanovená na 20.11.2017 a posledná na 20.06.2018. Treba uviesť, že zo strany obžalovaného ide zjavne o špekuláciu o snahu sa zbaviť výkonu uloženého peňažného trestu, uloženie ktorého krajským súdom bolo tiež v podstate zmiernením postavenia uloženého trestu pôvodne okresným súdom vo forme podmiennečného trestu odňatia slobody, pritom odvolanie v neprospech obžalovaného podané krajským prokurátorom sa domáhal uloženia peňažného trestu vo výmere 10.000,- Eur popri uloženom podmiennečnom treste, pre spolupáchateľstvo pokračovacieho trestného činu neodvedenia dane a poisťného podľa § 148a ods. 1,4 Tr. zák. v zmysle Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu aj za použitia zmiernujúceho ustanovenia § 40 ods. 1,5 písm. c) zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu štyri roky, ale v dôsledku odvolania krajského prokurátora bol tento rozsudok sprísnený práve o uvedený peňažný trest, v podstatne miernejšej výmere ako sa domáhal v odvolaní krajský prokurátor.

Krátko po povolení splátok prvostupňovým súdom u odsúdeného v zmysle spomínaného kalendára splátok, odsúdený špekulatívne vystupuje so snahou zbaviť sa peňažného trestu jeho odpustením na základe žiadosti, hoci zo zdravotnej dokumentácie, ako aj iných okolností, nemožno jednoznačne konštatovať, že odsúdený je natoľko nespôsobilý vykonávať prácu, resp. zadovážiť si finančné prostriedky legálnym spôsobom, aby bolo možné konštatovať, že vykonanie tohto peňažného trestu je nespĺniteľné, nevykonateľné aj do budúcnosti. Zjavne ide o snahu odsúdeného využiť všetky zákonné možnosti vyhnúť sa výkonu uvedeného peňažného trestu podľa zákona a rozhodnutiami súdov stanoveného poriadku.

Z uvedených dôvodov s poukazom aj na dôvody v zmysle písomného vyhotovenia uznesenia okresného súdu, je odvolací súd toho názoru, že napadnuté uznesenie je zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.