

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010184
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217010184.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného H. R. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2018 Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. - X. E.,

je vinný, že

v Košiciach v obchodnom dome S. na ul. H. M.. XX dňa 21.05.2016 v čase o 17,19 hod., po zložení kaucie vo výške 170,00 € uzatvoril nájomnú zmluvu číslo 515700000066, predmetom ktorej bolo zapožičanie čističa kobercov zn. Kärcher Puzzi 10/1 spolu s príslušenstvom v hodnote 665,42 € na dobu do 17.19 hod. dňa 22.05.2016, pričom predmet nájmu v stanovený deň a ani doposiaľ nevrátil, čím takto pre poškodeného S. R. s.r.o., P. XX, L., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 495,42 €,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

tým spáchal

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený pre prečin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 85/2014 zo dňa 21.05.2015, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený pre prečin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 111/2016 zo dňa 21.12.2016, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnástich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený pre prečin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 131/2015 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 32/2017 zo dňa 05.12.2017 a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 3/2017 zo dňa 20.01.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 3/2017 zo dňa 04.12.2017, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému S. R. s.r.o., P. XX, L., IČO: XX XXX XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 495,42 € (štyristodevät'desiatpäť eur a štyridsaťdva centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného S. R. s.r.o., P. XX, L., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.