

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201156  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321201156.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F., X. F. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, Advokátska kancelária Brezno, Štúrova 51 a matky I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F., F. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, Advokátska kancelária Brezno, M.R. Štefánika 29/36, o návrhu matky na zvýšenie výživného a novú úpravu styku otca s maloletou, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2021-118 zo dňa 02.11.2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2021-118 zo dňa 02.11.2021 vo výrokoch I., II., IV. z r u š u j e a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom:

I. Zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016 vo výroku II. tak, že výživné na maloletú vo výške 80,- Eur sa zvyšuje s účinnosťou od 20.05.2021 na 100,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2021 na 150,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky maloletej vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu.

II. Za obdobie od 20.05.2021 do 02.11.2021 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 207,10 Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú zamietol .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že matka maloletej sa návrhom domáha zvýšenia výživného na maloletú z 80,- na 150,- Eur mesačne a zároveň sa domáha aj novej úpravy styku otca s maloletou. Návrh odôvodnila tým, že maloletá na základe rodičovskej dohody schválenej súdom v novembri 2016 bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 80,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Brezno z októbra 2020 bol upravený styk otca s maloletou. Od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery v tom, že sa zvýšili výdavky na maloletú oproti roku 2016, maloletá nastupuje povinnú školskú dochádzku.

3. Otec maloletej namietal, že matka v návrhu bližšie nešpecifikuje výdavky na maloletú a výživné vo výške 150,- Eur je neodôvodnené. Nástup maloletej do 1.ročníka základnej školy sám o sebe nepredstavuje takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú. Navrhujeme zvýšiť výživné na 100,- Eur mesačne. Popieral výšku nákladov matky maloletej, že prispieva na domácnosť 150,- Eur, že na sporenie dáva 250,- Eur

4. Kolízny opatrovník doporučil zmeniť rozhodnutie o výške výživného tak, aby táto zodpovedala aktuálnym odôvodneným potrebám maloletej v rámci možností, schopností a majetkových pomerov jej rodičov.

5. Na pojednávaní dňa 02.11.2021 okresný súd časť návrhu matky týkajúcu sa zmeny styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie.

6. Súd prvej inštancie zistil, že maloletá je narodená mimo manželstva. Naposledy k nej boli upravené rodičovské práva a povinnosti rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016, právoplatným 22.11.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 80,- Eur mesačne a styk otca s maloletou nebol upravený.

V tom čase maloletá mala 22 mesiacov.

Matka maloletej poberala rodičovský príspevok vo výške 203,27 Eur a prídavky na maloletú, bývala s maloletou v byte svojich rodičov s rodičmi a bratom, rodičom na bývanie prispievala 50,- Eur a na stravu 40,- Eur.

Otec maloletej v tom čase býval v byte svojho otca, medzi jeho mesačné výdavky patrili za byt 110,- Eur, za plyn 15,- Eur, za RTVS 4,64 Eur, za elektrinu 23,- Eur, za internet 11,90 Eur, za káblovú televíziu 3,45 Eur, za telefón 20,- až 30,- Eur, cestovné do práce 30,- až 40,- Eur. Pracoval s priemerným čistým mesačným zárobkom 660,72 Eur.

Obidvaja rodičia maloletej sporili každý po 30,- Eur.

7. V súčasnosti má maloletá 6 rokov. Je zdravá. V júli 2021 boli maloletej predpísané dioptrické okuliare, za ich vyhotovenie jej matka doplácala 40,- Eur. Od septembra 2021 maloletá nastúpila do 1.ročníka Základnej školy v B.. Na začiatku školského roka jej matka na združenie rodičov zaplatila 20,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane tašky do školy 130,- Eur. Maloletá do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 28,- Eur. Navštevuje školský klub, kde sa na polroka platí 25,- Eur. Záujmy mimo školy maloletá nemá.

Obidvaja rodičia maloletej sporia, každý po 30,- Eur.

Matka maloletej je slobodná, nemajetná. Pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 623,82 Eur, pobera prídavky na maloletú a uplatňuje si na ňu aj daňový bonus. Žije so svojimi rodičmi v ich byte. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí príspevok rodičom 150,- Eur, vlastné sporenie 250,- Eur, sporenie maloletej 30,- Eur, životné poistenie kde je pripoistená aj maloletá 42,- Eur, cestovné do práce 20,- Eur, stravné lístky v práci cca 20,- až 25,- Eur, mobil 36,- Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Otec maloletej je slobodný, nemajetný. Pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 877,51 Eur. Býva v byte svojho otca sám so psom, jeho otec býva v rodinnom dome. Medzi jeho mesačné výdavky patrí za stravu v práci cca 20,- Eur, cestovné do práce cca 30,- Eur, za byt 181,10 Eur, za plyn 15,- Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, za elektriku 25,- Eur, za DIGI televíziu 3,45 Eur, za internet 14,- Eur, sporenie vlastné 50,- Eur, maloletej sporí po 30,- Eur. Na prerobenie detskej izby pre maloletú si zobral pôžičku vo výške 1.200,- Eur, túto mesačne spláca po 20,99 Eur. Svoju vlastnú životnú poisťku si mesačne platí po cca 20,- Eur. Je zdravý. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Keď je maloletá u neho (do mesiaca 49 hodín) vždy jej niečo kúpi, čo ho mesačne vyjde 50,- Eur.

8. Okresný súd posúdil vec podľa § 121 CMP, § 26, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine.

9. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

10. Maloletá je v porovnaní s poslednou úpravou výživného o cca 5 rokov staršia, 01.09.2021 nastúpila povinnú školskú dochádzku, v lete 2021 jej boli predpísané dioptrické okuliare - s týmto všetkým sú spojené zvýšené výdavky na jej výchovu, výživu, starostlivosť o zdravie a všestranný rozvoj.

11. Matka maloletej pri poslednej úprave výživného bola na rodičovskej dovolenke, jej jediný príjem predstavoval rodičovský príspevok vo výške 203,27 Eur a prídavky na maloletú. Bývala v byte so svojimi rodičmi tak ako teraz. V súčasnosti pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 623,82 Eur,

poberá prídavky na maloletú a tiež si na ňu uplatňuje daňový bonus. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil.

12. Otec maloletej pri poslednej úprave výživného bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 660,72 Eur. V súčasnosti jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje 877,51 Eur. Tak ako pri pôvodnej úprave výživného aj teraz žije v byte svojho otca, sám. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil. V čase keď je oprávnený stykať sa s maloletou (6 dní po cca 4 hodiny + 1 celý deň cca 25 hodín, čo je spolu 49 hodín) minie na maloletú 50,- Eur.

13. Vzhľadom na zistené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami okresný súd mal za to, že návrh matky bol podaný odôvodnene a sčasti mu vyhovel a zvýšil výživné na maloletú s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 20.mája 2021 na 100,- Eur mesačne a s účinnosťou nástupu maloletej na povinnú školskú dochádzku, t.j. od 01.09.2021 na 150,- Eur mesačne. Okresný súd uviedol, že takto zvýšené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej, ako aj možnostiam a schopnostiam jej rodičov, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletú a tiež na styk otca s maloletou, primeranosť zvýšeného výživného vyplýva aj z toho, že ak otec má maloletú v starostlivosti cca 49 hodín a minie na ňu 50,- Eur, potom v 30 dňovom mesiaci má matka maloletú v starostlivosti 671 hodín.

14. Nakoľko sa matka maloletej domáhala vyššieho výživného, t.j. 150,- Eur mesačne od podania návrhu jej návrh okresný súd vo zvyšku zamietol.

15. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP.

16. Proti rozsudku okresného súdu podal v zmysle ust. § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP odvolanie otec maloletej z dôvodu, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, nie je riadne a dostatočne odôvodnené. Odvolateľ poukázal na to, že v odôvodnení rozhodnutia absentuje vyhodnotenie skutkových tvrdení matky a z odôvodnenia nie je zrejmé, ako súd vyhodnotil skutkové (ale nepreukázané) tvrdenia matky ohľadne jej výdavkov - príspevok rodičom 150 €, či vlastné sporenie 250 €. Nie je zrejmé, či súd vychádzal aj z týchto údajov pri úprave výšky výživného a tiež akým spôsobom dospel ku konečnej sume zvýšenej takmer o 100 % od poslednej úpravy, to je 150 €. Podľa odôvodnenia súd prvej inštancie pri úprave výživného vychádzal zo skutočností že zvýšenie je primerané aj z toho že: ..... ak otec má maloletú v starostlivosti cca 49 hodín a minie na ňu 50 €, potom v 30 dňovom mesiaci má matka maloletú v starostlivosti 671 hodín ...? Takéto porovnanie je podľa otca nesprávne a nelogické. Otec preukázal na svoje výdavky v sume 735 € mesačne + doterajšie výživné 80 €, a teda zvýšenie výživného súdom je neprimerané k jeho možnostiam. Má za to, že suma 100 € mesačne, by bola primeraná vzhľadom na potreby maloletej, príjem matky (od poslednej úpravy zvýšenie + 300 € mesačne), ako aj majetkovým pomerom a možnostiam otca. Vzhľadom na uvedené navrhol rozhodnutie zrušiť v napadnutej časti, prípadne zmeniť tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne .

17. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, nakoľko od poslednej úpravy došlo k podstatným zmenám okolností, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výške výživného. Určená výška výživného zodpovedá aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca.

18. Krajský súd, ako súd odvolací ( § 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a v závislom výroku IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Predmetom konania, ktoré sa stalo predmetom prieskumu odvolacím súdom je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o návrhu matky maloletej na zmenu rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/52/2016-41 zo dňa 07.11.2016, ktorým bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným 80,- Eur mesačne. Okresný súd zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Brezno tak, že výživné na maloletú vo výške 80,- Eur zvýšil s účinnosťou od 20.05.2021 na 100,- Eur mesačne,

s účinnosťou od 01.09.2021 na 150,- Eur mesačne, v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

20. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav vecí.

21. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu vecí.

22. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

23. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 62 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Pri zmene rozhodnutia o výživnom je v súlade s § 78 ods. 1 zákona o rodine potrebné zistiť, či existuje alebo neexistuje zmena pomerov, na strane účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu právoplatného rozhodnutia o výživnom. Súd v súlade s § 35 CMP je povinný zistiť skutočný stav vecí. Súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu vecí. Konkrétna výška výživného je ovplyvnená faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. V konaní starostlivosti o maloletých platí vyhľadávací princíp.

27. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Maloletá je v porovnaní s poslednou úpravou výživného o cca 5 rokov staršia, 01.09.2021 nastúpila povinnú školskú dochádzku, v lete 2021 jej boli predpísané dioptrické okuliare - s týmto všetkým sú spojené zvýšené výdavky na jej výchovu, výživu, starostlivosť o zdravie a všestranný rozvoj. Matka maloletej pri poslednej úprave výživného bola na rodičovskej dovolenke, jej príjem bol rodičovský príspevok vo výške 203,27 Eur a prídavky na maloletú. Bývala v byte so svojimi rodičmi tak ako teraz. V súčasnosti pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 623,82 Eur, poberá prídavky na maloletú a tiež si na ňu uplatňuje daňový bonus. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil. Otec maloletej pri poslednej úprave výživného bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 660,72 Eur. V súčasnosti jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje 877,51 Eur. Tak ako pri pôvodnej úprave výživného aj teraz žije v byte svojho otca, sám. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil.

28. Vzhľadom na zistené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami okresný súd mal za to, že návrh matky bol podaný odôvodnene a sčasti mu vyhovel a zvýšil výživné na maloletú s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 20.mája 2021 na 100,- Eur mesačne a s účinnosťou nástupu maloletej na povinnú školskú dochádzku, t.j. od 01.09.2021 na 150,- Eur mesačne. Takto zvýšené výživné podľa okresného súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej, ako aj možnostiam a schopnostiam jej rodičov, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletú a tiež na styk otca s maloletou. Primeranosť zvýšeného výživného podľa okresného súdu vyplýva aj z toho, že ak otec má maloletú v starostlivosti cca 49 hodín a minie na ňu 50,- Eur, potom v 30 dňovom mesiaci má matka maloletú v starostlivosti 671 hodín.

29. Odvolateľ namietal, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, nie je riadne a dostatočne odôvodnené, absentuje vyhodnotenie skutkových tvrdení matky, z čoho súd vychádzal pri úprave výšky výživného a tiež akým spôsobom dospel súd ku konečnej sume zvýšenej takmer o 100 % od poslednej úpravy, to je 150 €.

30. Odvolací súd udáva, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu. Judikatúra vyžaduje, aby na každý argument strany, ktorý je pre rozhodnutie významný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. V náleze III. ÚS 119/03-30 Ústavný súd vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

31. Rozsudky odsudzujúce na plnenie v budúcnosti splatných dávok sú prípadmi *clausula rebus sic stantibus* (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom tejto úpravy sa umožňuje prelomenie prekážky *res iudicata* na základe preukázanej zmeny pomerov.

32. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov.

33. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však bude len zmena pomerov, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Tým je odôvodnená požiadavka na dôkladné zistenia a opisy skutkovej situácie v rámci konaní o výžive. Rozhodujúce pre rozhodnutie je, že podľa § 62 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

34. Súd musí skúmať zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov v konaní o zmene výživného, musí skúmať zmenu odôvodnených potrieb oprávneného, ako aj zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. V konaní treba zistiť nevyhnutne odôvodnené potreby oprávneného (odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti (napr. náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami..). Súd musí zistiť okrem príjmových pomerov celkovú majetkovú situáciu povinného rodiča a výdavky na strane povinných, predovšetkým pravidelné, ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním (nájomné, prevádzka bytu, domu), stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťnými plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania.

35. V rámci preukazovania výdavkov povinného v konaní o určení výživného súd posúdi charakter zistených výdavkov, t.j. či ich vo vzťahu k prednostnej vyživovacej povinnosti (porovnanie existenčného charakteru vyživovacej povinnosti s výrazným uspokojovaním osobných záujmov a záľub rodiča, ktoré nemožno pokladať za nevyhnutné) možno považovať za nevyhnutné. Pokiaľ ich neposúdi ako nevyhnutné (úvahy, ktorými sa súd spravoval, sa musia prejaviť v odôvodnení rozsudku), na takéto sumy neprihliadne a výšku výživného určí zo sumy, ako by k ich vynaloženiu nedošlo. Kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných

najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa, úmerne životnej úrovni rodičov.

36. Súd prvej inštancie dôsledne neskúmal predpoklady hypotézy ustanovenia § 78 ods. 1, § 75 ods. 1 zákona o rodine, z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé na základe akej úvahy súd dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu o zvýšení výživného. Z rozhodnutia súdu nie je zrejmé v akej výške súd zistil zmenu odôvodnených potrieb oprávneného od poslednej úpravy do 31.08.2021, ani od 01.09.2021 (napr. náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami..), tiež ako zistil a posúdil zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných a vzájomnú súvislosť odôvodnených potrieb maloletej a zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných pri určení výživného za jednotlivé obdobia. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé ako okresný súd posúdil charakter zistených výdavkov (napr. sporenie matky) vo vzťahu k vyživovacej povinnosti. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol: „Primeranosť zvýšeného výživného vyplýva aj z toho, že ak otec má maloletú v starostlivosti cca 49 hodín a minie na ňu 50,- Eur, potom v 30 dňovom mesiaci má matka maloletú v starostlivosti 671 hodín.“, odvolací súd udáva, že nie je z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé ako na uvedené okresný súd aplikoval hypotézu ustanovenia § 78, 75 ods. 1 zákona o rodine, t.j. existenciu zmeny pomerov a zistenú zmenu odôvodnených potrieb oprávneného a zmenu schopností, možností a majetkových pomerov povinných.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia v súlade s § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a v súlade s § 391 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd v ďalšom konaní zistí, či došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti od 20.05.2021 do 31.08.2021 a od 01.09.2021. Pre správne rozhodnutie súdu prvej inštancie bude potrebné doplniť dokazovanie na zistenie rozhodujúcich skutočností pre zistenie zmeny pomerov, vrátane zistenia konkrétnej zmeny odôvodnených potrieb oprávneného, tiež schopnosti a možnosti povinných plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Zistenú zmenu schopností a možností rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej na posúdi vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenou zmenou potrieb na strane dieťaťa. Okresný súd rozhodnutie odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP, uvedie na základe akých úvah na zistený skutočný stav aplikoval príslušné ustanovenie zákona.

38. V súlade s § 396 ods. 3 CSP, keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie v súlade s § 379 písm. a) CSP zrušil aj závislý výrok o náhrade trov konania.

39. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).