

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/362/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201127
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417201127.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., o zaplatenie 1075,55 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22. augusta 2017 č. k. 10Csp/8/2017-72, o späťvzatí odvolania žalovaným, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 22.08.2017 č.k. 10Csp/8/2017-72 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 075,55 eura s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 988,06 eura od 03.07.2015 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 075,55 eura od 03.07.2015 do zaplatenia, všetko v splátkach po 60 eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

2. Rozsudok právne odôvodnil s poukazom na § 282, § 285, § 232 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP.

3. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% podľa § 262 a § 255 ods. 1 CSP.

4. Proti tomuto rozsudku v časti výroku týkajúceho výšky splátok podal včas odvolanie žalovaný, žiadajúc priznať pôvodne navrhovanú výšku splátok vo výške 30-35 eur.

5. Dňa 09.11.2017 žalovaný na súde prvej inštancie do zápisnice prejavil vôľu vziať odvolanie späť a odvolacie konanie žiadal zastaviť, pričom uvedený prejav zachytený zápisnične vlastnoručne podpísal.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Pri späťvzati odvolania, ako dispozitívneho úkonu odvolateľa sa nevyžaduje súhlas druhej strany, ako je to pri späťvzati žaloby a odvolací súd odvolacie konanie iba zastaví. Aj prejednávanej veci, odvolací súd reagoval na späťvzatie odvolania zo strany žalovaného ako odvolateľa tým spôsobom, že odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách tohto zastaveného odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, preto žalobca má nárok na náhradu trov zastaveného odvolacieho konania, avšak v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).