

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205802  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205802.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobkyne: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. H.. E. L. XXXX/XX, XXX XX N.Ý. Y., proti žalovanej: Ing. Eva Turková - správa a údržba bytového fondu, s miestom podnikania: Pod Slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 46 963 359, právne zastúpenej advokátom Mgr. Martinom Balvanom, so sídlom Štúrova 74/138, Nitra, o zaplatenie 1.327,07 eur, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 21.07.2017 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 1.327,07 eur. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že žalovaná vykonáva správkyniu SVB na Štefánikovej ulici 1468 v Liptovskom Mikuláši od 01.01.2010. Vo vyúčtovacom doklade od bývalého správcu, ktorým bolo Stavebné bytové družstvo, so sídlom na Kollárovej ulici 3588 v Liptovskom Mikuláši, bol úmyselným spôsobom vyčíslený nedoplatok vo výške 136,33 eur. Následne mala správkynia, ktorou je od roku 2010 žalovaná, žalobkyni odovzdať vyúčtovanie za rok 2009 v máji roku 2010. V tomto vyúčtovaní bola vyčíslená suma preplatku 41 eur, údaj o nedoplatku vo výške 136,32 eur sa v ňom nenachádzal. Správkynia prevzala od bytového družstva aj iný doklad, kde vykazovali nedoplatok voči žalobkyni a pritom k 30.04.2009 podľa jej tvrdení mala uhradené všetky platby a bola v preplatku 163,32 eur. Nepravdivý údaj o nedoplatku vo výške 136,32 eur využila podľa žalobkyne nová správkynia na to, aby ju uviedla do omylu. Žalobkyňa uviedla, že je vlastníčkou neobývaného jednoizbového bytu v bytovke, ktorú spravuje žalovaná a mesačné platby uhrádzala podľa zálohového predpisu, ktorý vystavilo ešte Stavebné bytové družstvo na Kollárovej ulici na jednu osobu, čiže podľa jej názoru uhrádzala viac, ako bolo potrebné. Preto je toho názoru, že mala mať preplatkové sumy a nie nedoplatkové. Žalobkyňa v žalobe opakovane uvádzala, že žalovaná podvodným spôsobom počítala vo vyúčtovaniach od roku 2011 až do podania žaloby podvodným spôsobom tak, aby na to nikto neprišiel. Uvádzala aj nedoplatok, ktorý bol ešte voči stavebnému bytovému družstvu a jej vyúčtovania vykazovali chyby. Žalobkyňa uviedla, že v roku 2012 mala nedoplatok vo výške 229,68 eur, ktorý musela postupne splácať, v roku 2013 bol nedoplatok vo výške 37,47 eur. Žalobkyňa uvádzala, že žalovaná ju okrádala takýmto podvodným spôsobom a úmyselne jej posielala zálohové predpisy, akoby v jednoizbovom byte bývalo tri až päť osôb. Podľa jej názoru pri nulovej obývanosti nemôže byť na byte nedoplatok. Žalovaná jej úmyselne dala splácať ešte raz sumu 136,33 eur úmyselným podvodným spôsobom. V roku 2014 mala preplatok v určitej sume, ale žalovaná jej sumu za nespotrebovanú studenú vodu a teplú vodu nevrátila. V roku 2015 pri nulovej obývanosti a zaplatenej sume 480 eur jej vykázala nedoplatok vo výške 30,95 eur, ktorý

musela uhradiť. V roku 2016 jej žalovaná tiež nevrátila preplatok, ale vyčíslila nedoplatok vo výške 40,82 eur. Žalovaná voči žalobkyni zneužívala svoju správcovskú funkciu na obohacovanie sa z jej zálohových platieb. V roku 2012 využila zaplatenú sumu 136,33 eur na vykázanie nesprávneho nedoplatku vo výške 229,68 eur, ktorý ju nútila čo najrýchlejšie uhradiť. Žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby jej žalovaná vrátila sumu, o ktorú ju postupne podvodnými výpočtami počas rokov odkedy je správkyňou úmyselne okradla. Žalobkyňa uviedla, že takýmito skutkami jej žalovaná spôsobila za uvedené roky do podania žaloby škodu vo výške 1.327,07 eur.

2. Uznesením zo dňa 25.10.2017 sp. zn. 20C/20/2017-35, súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podaním doručeným súdu dňa 07.11.2017 sa žalovaná vyjadrila k žalobe tak, že nárok žalobkyne v celom rozsahu neuznala. Na svoju obranu uviedla, že dlh za žalobkyňu, ktorý mala voči bývalému správcovi, ktorým bolo Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, vo výške 142,11 eur uhradila dňa 04.11.2009, o čom predložila doklad, a to výpis z účtu. Preto ona ako nová správkyňa začala vyúčtovania s počiatočným stavom 0 eur. Pokiaľ sa týka účtovania bývalého správcu, a to Stavebného bytového družstva, predtým ako ona prevzala správcovskú funkciu, teda pred 01.01.2010, k tomu sa vyjadriť nevie, keďže ide o účtovníctvo Stavebného bytového družstva a k tomu nikdy prístup nemala a je to tiež vecou zodpovednosti Stavebného bytového družstva. Žalovaná sa nevedela vyjadriť, odkiaľ pochádza suma 136,32 eur, pretože táto sa v dokladoch od Stavebného bytového družstva nikde neuvádza. Vyúčtovanie za rok 2009, ktoré vystavila pre žalobkyňu skončilo preplatkom vo výške 41,06 eur, preto nie je pravdou to, čo uvádza žalobkyňa, že by mal byť vyúčtovaný nedoplatok. Žalovaná poukázala na to, že nič také ako zálohový predpis na obývanosť neexistuje, pretože obývanosť bytu je faktor, ktorý sa v správe bytového fondu používa len pri rozpočítaní nákladov na spoločnú elektrinu. Pokiaľ sa týka obvinení žalobkyne, že žalovaná nesprávne vykazovala každý rok nedoplatok, sú ničím nepodložené výmysly. Vždy jej ako správkyňa umožnila nahliadnuť do dokladov, avšak do dokladov o platbách iných vlastníkov jej nahliadnuť odmietla, pretože by to bolo v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajov. Žalovaná ďalej uviedla, že každý kalendárny rok je ukončený u žalobkyne s malým nedoplatkom a pravidelne píše dlhé reklamačné listy. Preto kvôli tomu prepočítavala všetky jej doklady počnúc rokom 2011. Výsledok tohto výpočtu však žalobkyňa aj tak neuznala, a to, že reklamáciu vyúčtovania musí uplatniť do troch mesiacov od doručenia, pravidelne ignoruje. Žalovaná spochybnila, akým spôsobom sa dopracovala žalobkyňa k údajnej škode 1.327,07 eur, pretože výpočet nikde neuvádza a z obsahu žaloby nie je zrejмый.

3. Uznesením zo dňa 08.11.2017 sp. zn. 20C/20/2017-42 súd vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovanej, uviedla ďalšie skutočnosti, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2017 sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovanej. V replike žalobkyňa uviedla, že dlh vo výške 142,11 eur voči jej osobe zo Stavebného bytového družstva nebol, preto je toto tvrdenie žalovanej nepravdivé. Pokiaľ aj zaplatil rodinný príslušník žalovanej jej dlh, o zaplatení údajného dlhu ju neinformoval, čo považuje z jej strany za účelové. K zaplateniu dlhu sa žalovaná priznala až v liste zo dňa 09.06.2017. Žalobkyňa trvala na tom, že žalovaná nepreverila správnosť podkladu, ktorý jej poslalo Stavebné bytové družstvo. V jej doklade o vyúčtovanie za rok 2009 nie je uvedený Stavebným bytovým družstvom žiaden dlh, preto výsledná suma bola uvedená ako preplatok vo vyúčtovaní žalovanej, a to vo výške 41,06 eur. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná si neoverila pravdivosť údajného dlhu a údajnú dlžnú sumu vo výške 142,11 eur svojvoľne uhradila. Uvedený dlh však žalobkyňa nikdy neuznala, nedala žalovanej súhlas k akejkoľvek úhrade, preto od jej osoby nemá právo žiadať akékoľvek plnenie. Pokiaľ nie je relevantným údajom obývanosť bytu, žalobkyňa uviedla, že vo vedľajšom vchode býva vlastníčka jednoizbového bytu, ktorá sa niekoľko mesiacov v roku zdržiava mimo bytu, pracovne žila v zahraničí, keď túto skutočnosť oznámila, bola jej daná možnosť na zníženie sumy mesačného zálohového predpisu. Žalobkyňa uviedla, že dopisované údaje na dokladoch, ktoré predložila žalovaná, nemôžu byť relevantné. Predložené doklady sú neprehľadné, neúplné a nie je možné ich uznať za dôveryhodné.

4. Uznesením zo dňa 04.12.2017 sp. zn. 20C/20/2017-69 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k replike žalobkyne a uviedla ďalšie skutočnosti, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná v duplike doručenej súdu dňa 12.12.2017 uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že dlh voči Stavebnému bytovému družstvu, predchádzajúcemu správcovi, neexistoval, keď v dokladoch je jasne vidieť, že dlh 142,11 eur bol evidovaný pri mene žalobkyne. Ako tento dlh vznikol, by muselo vysvetliť

Stavebné bytové družstvo, pretože to je záležitosťou ich zodpovednosti, keďže v tom čase vykonávali správu bytového domu oni. Pretože žalobkyňa sa nedá prinúť k tomu, aby dlh uznala a zaplatila ho, žalovaná kvôli tomu, aby mala poriadok v papieroch a mohla vykonávať správu od roku 2010 z nulovým počiatočným stavom pri každom vlastníkovi bytového domu, tento dlh uhradila za žalobkyňa. Preplatok za rok 2010, ktorý vznikol z vyúčtovania za rok 2009 bol zaplatený žalobkyňi 20.05.2010. Odkedy spravovala bytový dom žalovaná, držala sa zásady, že každý rok začína nulovým stavom osobného účtu vlastníka u správcu. Teda eviduje 12 záloh a následne vyporiadava preplatok alebo nedoplatok vyúčtovania roka. Počnúc rokom 2010 všetky vyúčtovania pre byt žalobkyne skončili nedoplatkom. Podstatou problému bolo to, že žalobkyňa nikdy neplatila dosť vysokú mesačnú zálohu, aby sa tomuto stavu predišlo. Byt je prázdny, no žalobkyňa nedokáže pochopiť, že ani v prázdnom byte nikdy náklady nie sú nulové. Jej výzvy, aby zaplatila vyššie zálohy, celé roky ignoruje. Nedoplatok žalobkyňa takmer nikdy v predpisanej lehote nezaplatila, vždy až s veľkým meškaním. Každý rok píše reklamácie, ktoré musí žalovaná odmietat', pretože nič konkrétne a rozumné nikdy nenamieta. Poukazuje na to, že žalobkyňa rieši reklamácie, ktoré sa majú uplatniť do 30 dní a v súčasnosti ide o 8 rokov starú nezrovnalosť podľa jej názoru. Žalovaná uviedla, že žalobkyňa si žije s pocitom, že jej ona ukrivdila, no tento pocit pestuje voči Stavebnému bytovému družstvu aj voči väčšine susedov v bytovke. Žalovaná rok čo rok prácne urguje zaplataenie nedoplatkov, pričom odpisuje na reklamácie a kvôli žalobkyňi prevracia celý archív. Keby sa takto správali všetci vlastníci bytového domu, správa domu by sa robil' ani nedala, pretože na takúto prácu by sa nikdy nepodujal.

5. Na prejednanie veci súd určil predbežné prejednanie sporu a v súlade s § 171 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci samej, nakoľko boli pre takýto postup splnené všetky procesné podmienky (možnosť a účelnosť). Strany sporu neuviedli na predbežnom prejednaní sporu iné skutočnosti než tie, ktoré už boli uvádzané v ich písomných podaniach. Ich ústne prednesy boli obsahovo totožné s ich písomnými vyjadreniami.

6. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, založenými v spise, a to knihou pohľadávok zo dňa 04.02.2010, výpisom z účtu Spoločenstva vlastníkov bytov, Štefánikova 1468, Liptovský Mikuláš zo dňa 03.12.2009, predpísanými a uhradenými zálohy za rok 2009, vyúčtovaním skutočných nákladov za služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2009, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2008, zálohovým predpisom vlastníka bytu od 01.01.2009, upomienkou Stavebného bytového družstva zo dňa 16.03.2009, vyúčtovaním skutočných nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016, oznámením zo dňa 05.06.2017, vyúčtovaním skutočných nákladov za služby spojeného s užívaním bytu za rok 2010, výpisom z účtu Spoločenstva vlastníkov bytov, Štefánikova 1468 z júna 2011, pokusom o zmier zo dňa 18.05.2017, vkladovými listami za roky 2011, 2012 a 2013, ako aj ostatnými dôkazmi založenými v spise. Na základe uvedených dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Podľa výpisu zo živnostenského registra Slovenskej republiky žalovaná vykonáva správu a údržbu bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností pod obchodným menom Ing. Eva Turková - správa a údržba bytového fondu, s miestom podnikania: Pod Slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš od 01.01.2013. Podľa vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2008, vyhotoveného Stavebným bytovým družstvom, Liptovský Mikuláš, adresované na meno žalobkyne, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 142,11 eur. Podľa výpisu z účtu Spoločenstva vlastníkov bytov Štefánikova 1468, Liptovský Mikuláš, bola dňa 04.11.2009 na tento účet pripísaná suma 142,11 eur, pričom peňažné prostriedky boli prpísané na účet spoločenstva z účtu K.. R. M..

8. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2009, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval preplatok vo výške 41,06 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2010, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 14,22 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2011, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 229,68 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2012, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 144,07 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2013, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 37,47 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2014, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou,

stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 1,53 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2015, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 30,95 eur. Podľa vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2016, vyhotoveného žalovanou ako správkyňou, stav konta žalobkyne vykazoval nedoplatok vo výške 40,82 eur. Upomienkou vyhotovenou nezisteného dňa v roku 2009 adresovanou zo strany Stavebného bytového družstva žalobkyňi, bytové družstvo vyzvalo žalobkyňu na úhradu nedoplatku na zálohových platbách vo výške 136,33 eur, ktorý dlh bytové družstvo evidovalo ku dňu 31.01.2009, a to v lehote do 16.03.2009. Pokusom o zmier zo dňa 18.05.2017 vyzvalo Spoločenstvo vlastníkov bytov Štefánikova 1468, Liptovský Mikuláš žalobkyňu na úhradu nedoplatku za rok 2016 vo výške 40,16 eur v lehote do 02.06.2017. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, najmä s bytovým družstvom.

10. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušenstva, b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo je právnická osoba, založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príslušenstvo a príslušenstvo vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja, príslušným podľa sídla spoločenstva.

12. Podľa § 7c ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, predseda je štatutárny orgán, ktorý riadi činnosť spoločenstva a koná v jeho mene. Predsedu volí zhromaždenie nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na tri roky. Za predsedu môže byť zvolená len fyzická osoba, ktorá je spôsobilá na právne úkony, je vlastníkom alebo spoluvlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome a je bezúhonná. Predseda rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločenstva, ak nie sú týmto zákonom, zmluvou o spoločenstve alebo stanovami zverené inému orgánu spoločenstva.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Súd v zmysle vykonaného dokazovania poukazujúc na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby, preto žalobu zamietol. Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha sú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech v konaní. Žalobkyňa v rozsiahlej žalobe uvádzala skutkové tvrdenia, ktoré boli v príkrom rozpore s označenými dôkazmi, jej tvrdenia boli protirečivé, navzájom si odporovali a vôbec neodôvodňovali nárok žalobkyne na náhradu škody. Žalobkyňa sa domáhala náhrady škody vo výške 1.327,07 eur. Zo žaloby ani z ostatných podaní žalobkyne nie je zjavné, akým spôsobom bola z jej strany ustálená suma v tejto výške. Žalobkyňa tak nepreukázala oprávnenosť výšky žalovanej sumy. Žalobkyňa zároveň skutkovo neuviedla, aká povinnosť bola zo strany žalovanej porušená a aká je príčinná súvislosť medzi vznikom údajnej škody a porušením právnej povinnosti žalovanej. Žalobkyňa netvrdila a ani nepreukázala zákonné predpoklady pre vznik škody. Skutkové tvrdenia žalobkyne sú protirečivé. Na jednej strane žalobkyňa tvrdila, že voči predchádzajúcemu správcovi, ktorým bolo

Stavebné bytové družstvo so sídlom v Liptovskom Mikuláši, nemala za rok 2009 žiadny nedoplatok, ktorá skutočnosť však z predložených dôkazov nevyplýva. Z listinného dôkazu označeného ako vyúčtovanie služieb za obdobie roku 2008 vyplýva, že už vtedy evidovalo bytové družstvo voči žalobkyni nedoplatok vo výške 142,11 eur, pričom je zrejmé aj to, že ide o nedoplatok v mene euro, keďže to z uvedeného výpisu jednoznačne vyplýva. Tento dlh bola zo strany žalovanej za žalobkyňu uhradený, napriek tomu žalobkyňa tvrdila, že existencia uvedeného nedoplatku narušila všetky vyúčtovania za nasledujúce roky 2010 až 2016, ktoré vyhotovila žalovaná ako správkyňa. Žalobkyňa namietla nesprávnosť vyúčtovania ešte predchádzajúceho správcu, ktorým bolo Stavebné bytové družstvo v Liptovskom Mikuláši, so sídlom v Liptovskom Mikuláši za rok 2009, ale žalobou sa domáhala škody voči žalovanej. Súd mal preto pochybnosti o pasívnej vecnej legitímácii žalovanej, keď žalobkyňa opakovane poukazovala na nesprávne vyúčtovanie, uskutočnené odlišným subjektom od žalovanej.

15. Ak chce byť žalobca v spore úspešný, musí v žalobe uviesť skutočnosti odôvodňujúce ním uplatňovaný nárok voči žalovanému. O týchto skutočnostiach je povinný poskytnúť tzv. plný dôkaz. Ide o dôkaznú situáciu, kedy procesná strana v plnej miere, bez akýchkoľvek pochybností preukáže svoje skutkové tvrdenia a súd je povinný z týchto skutočností pri svojom rozhodnutí vychádzať. Ak po vykonanom dokazovaní nie je možné urobiť záver ani o pravdivosti tvrdenia strany sporu o určitej skutkovej okolnosti, ale ani záver o nepravdivosti tohto tvrdenia, znamená to, že tvrdená skutočnosť nebola preukázaná. Súd konštatuje, že žalobkyňa neunesla v konaní dôkazné bremeno ohľadne preukázania predpokladov vzniku škody ani ohľadne zodpovednostného subjektu, teda v konaní nebola preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovanej. Súd poznamenáva, že žalovaná je predsedníčkou Spoločenstva vlastníkov bytov Štefánikova 1468 v Liptovskom Mikuláši, IČO: 42 070 236. Predseda podľa citovaných zákonných ustanovení rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločenstva, ak nie sú zákonom, zmluvou o spoločenstve alebo stanovami zverené inému orgánu spoločenstva. Žalovaná ako predsedníčka spoločenstva okrem iného spravuje finančné prostriedky spoločenstva na účte bytového domu, vymáha škodu, nedoplatky vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iné nedoplatky. Nie je možné preto tvrdiť, že žalovaná vykázané nedoplatky od jednotlivých vlastníkov bytov vymáha pre seba, resp. že preplatky vracia jednotlivým vlastníkom bytov zo svojich prostriedkov. Vždy ide o dispozíciu s prostriedkami spoločenstva, preto aj v prípade, ak by žalobkyňa tvrdila a preukázala vznik škody, súd má za to, že sa škody domáhala voči subjektu, ktorému podľa hmotného práva nesvedčí zodpovednostné postavenie vo vzťahu k žalobkyni titulom náhrady škody. Žalobkyňa taktiež ani len netvrdila, akú konkrétnu povinnosť mala žalovaná porušiť, ktorá by zakladala nárok na náhradu škody. Napriek poučeniu zo strany súdu počas predbežného prejednaní sporu o tom, čo je potrebné tvrdiť a preukázať, žalobkyňa neuviedla rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera žalovaný nárok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nesplnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti, sa súd ďalšími dôvodmi (napr. vznesenou námietkou premlčania), ktoré by mohli byť dôvodom na zamietnutie žaloby v širších súvislostiach ani nezaoberal.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaný bol v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.