

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200279
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5420200279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľky (matky dieťaťa): U. F. (predtým J.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. L. č. XXX/XX, t.č. G. F., ul. X. č. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom G. F., P. X. XXXX/XX, a manžela navrhovateľky (otca dieťaťa): H.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. L. č. XXX/XX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlom X., ul. H. č. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, o odvolaní manžela navrhovateľky (otca dieťaťa) proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10P/14/2020-322 zo dňa 30. novembra 2021, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku I. zostáva **n e d o t k n u t ý**.
Vo výrokoch II., III., IV., V. a VII. rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
Vo výrokoch VI. rozsudok okresného súdu **m e n í** tak, že manžel navrhovateľky (otec dieťaťa) je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 174,64 eur na účet Okresného súdu Dolný Kubín č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Štátu sa **n e p r i z n á v a** voči navrhovateľke (matke dieťaťa) náhrada trov štátu vo výške 174,64 eur.
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 10P/14/2020-322 zo dňa 30.11.2021 rozhodol, že manželstvo navrhovateľky U. J., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. L. XXX/XX, t. č. bytom G. F., ul. X. XXXX/XX, a H.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. L. XXX/XX, uzavreté dňa 25.11.2004 v Dolnom Kubíne, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Dolný Kubín, vo zväzku 11, ročník 2004, na strane 185, pod poradovým číslom 86, rozvádza (výrok I.). Maloletá R. J., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - jej matky U. J., rod. F. s tým, že obaja rodičia sú naďalej oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.). Otec H.. A. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej R. mesačne sumou 100,- eur vždy ku každému 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku (výrok III.). Manžel - otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každý párny týždeň v kalendárnom roku vždy od stredy od 15:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa v určený čas v školskom zariadení a v určený deň a čas ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky, každý nepárny kalendárny týždeň v čase od stredy od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku do 07:30 hod. s tým, že otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v školskom zariadení a v určený deň

a čas v školskom zariadení maloleté dieťa odovzdá. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia, otec prevezme mal. dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň o 15:30 hod. ho v mieste bydliska matky matke odovzdá, počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 28.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 16.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 16.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. s tým, že otec prevezme maloleté dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň a čas ho matke odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť (výrok IV.). Súd návrh manžela - otca maloletej na zverenie maloletej R. J. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietla (výrok V.). Manžel - otec maloletej je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 349,28 eur v prospech výdavkového účtu Okresného súdu Dolný Kubín č.: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII.).

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom podaným na súd dňa 19.02.2020 navrhovateľka žiadala rozviesť manželstvo s manželom, zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, manželovi určiť vyživovaciu povinnosť po 100,- eur mesačne s tým, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend v kalendárnom mesiaci. Návrh odôvodnila pretrvávajúcim, opakujúcim sa neprimeraným správaním manžela už v minulosti, kvôli čomu sa dvakrát vrátila bývať k svojej matke, ale vždy po krátkom čase na naliehanie a sľuby manžela, že sa zmení, sa vrátila. Od 17.01.2020 však opäť býva aj s dcérou u svojej matky, manžel naďalej vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje, správa sa k nej arogantne, agresívne a povýšenecky a stalo sa, že ju v minulosti aj fyzicky napadol. Manžel navrhovateľky najskôr s rozvodom manželstva nesúhlasil. Dcére to podľa neho spôsobuje psychické zaťaženie, obaja rodičia dieťa ľúbia rovnako, maloletá si praje, aby ostali spolu, záleží mu na zachovaní manželstva. Čo sa týka požívania alkoholických nápojov, tak tieto síce požíval, ale nie v takej miere ako to uvádzala navrhovateľka. Dobrovoľne začal navštevovať psychiatrickú ambulanciu. V priebehu konania manžel navrhovateľky súhlasil s rozvodom manželstva. Maloletú žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navrhovateľka s uvedeným návrhom nesúhlasila.

3. Súd jednoznačne dospel k návrhu, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný, manželstvo je nefunkčné a neplní svoju spoločenskú úlohu. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 14.01.2020, ich komunikácia je veľmi problematická a navrhovateľka úplne vylúčila možnosť obnovenia manželského spoluzitia. Za hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd považoval rozdielnosť pováh účastníkov konania, rozdielnosť ich názorov na výchovu maloletých detí (správne maloletého dieťaťa - poznámka odvolacieho súdu), ktoré manželia nedokázali zladit' v prospech fungujúceho manželského zväzku, ako aj zvýšené požívanie alkoholu na strane manžela. Manželstvo účastníkov preto s poukazom na ust. § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „Zákona o rodine“ rozviedol.

4. Ďalej mal súd zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/4/2020 zistené, že matka dieťaťa podala dňa 20.01.2020 návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení obaja rodičia spoločne. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne, vždy ku každému 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 20.01.2020. Zameškané výživné v sume 500,- eur sa otec zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, počnúc od 01.07.2020. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku vždy od stredy od 15:30 hod do nasledujúcej nedele do 18:00 hod s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa v určený čas v školskom zariadení a v určený deň a čas ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia otec prevezme maloleté dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky, každý nepáry kalendárny týždeň v čase od stredy od 15:30 hod do nasledujúceho piatku do 07:30 hod s tým, že otec prevezme maloleté dieťa v určený deň a čas v školskom zariadení a v určený deň a čas v školskom zariadení maloleté dieťa odovzdá. V prípade dní pracovného voľna alebo v prípade uzavretia školského zariadenia, otec prevezme maloleté dieťa v určený deň a čas v

mieste bydliska matky a v určený deň o 15:30 hod ho v mieste bydliska matky matke odovzdá, počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod do 26.12. do 18:00 hod a od 30.12. od 10:00 hod do 03.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod, každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod do 25.12. do 10:00 hod a od 28.12. od 10:00 hod do 30.12. do 18:00 hod, počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného štvrtka od 10:00 hod do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 10:00 hod do nasledujúceho utorka do 18:00 hod, počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod do nasledujúcej nedele do 18:00 hod, počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod do 15.07. do 18:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod do 15.08. do 18:00 hod, každý nepáry kalendárny rok od 16.07. od 10:00 hod do 31.07. do 18:00 a od 16.08. od 10:00 hod do 31.08. do 18:00 hod s tým, že otec prevezme maloleté dieťa v určený deň a čas v mieste bydliska matky a v určený deň a čas ho matke odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Nakoľko matka dieťaťa s návrhom na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila bol do konania ustanovený znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok dňa 08.10.2020 (správne 2021 - poznámka odvolacieho súdu).

5. Pri rozhodovaní o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky súd vychádzal z ust. § 24 ods. 1, 4, § 25 ods. 2, § 62 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine. Konštatoval, že podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku obaja rodičia sú spôsobilí samostatne zabezpečiť výchovu a osobnú starostlivosť, ako aj všestranný rozvoj maloletej. Obaja sú dostatočne citovo a intelektovo vybavení na takúto úlohu, problémom však je úplná nesebakritickosť a do budúcnosti nepredvídateľný priebeh abstinencie manžela. Obaja manželia majú vhodné výchovné prostredie pre maloletú, avšak model striedavej osobnej starostlivosti nie je pre maloletú, napriek jej želaniu vhodný, a to pre nepredvídateľné alkoholové excesy otca sprevádzané poruchou správania. Znalec odporučil ponechať maloletú vo výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a manželovi určiť širší rozsah stretávania, resp. ponechať ho na terajšej úrovni (striedanie medzi domácnosťami rodičov podľa toho, ako to dieťaťu vyhovuje). Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky „je poistkou pre prípady, keď abstinencia manžela zlyhá“. Z vyšetrenia znalec nezistil poznatok o negatívnom ovplyvňovaní maloletej jedným z rodičov alebo príbuznými vo vzťahu k druhému rodičovi. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov sa matka dieťaťa o maloletú riadne stará. Má vytvorené bytové podmienky. S rodinou je vypracovaný plán sociálnej práce a na ÚPSVaR Dolný Kubín dochádza ku stretnutiam s rodičmi a vyhodnocovaniu tohto plánu. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou, a to dňa 16.10.2020. Táto sa vyjadрила, že by bolo najlepšie, keby opäť všetci žili spolu, pretože má výborný vzťah s oboma rodičmi, hráva sa s nimi, pomáhajú jej s učením a prípravou do školy. Keď je u jedného z rodičov, má bezproblémový kontakt s druhým rodičom cez telefón. K žiadosti otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd poukázal na závery psychiatra z jednotlivých vyšetrení, ktoré tento absolvuje každé dva mesiace a z ktorých jednoznačne vyplýva, že trpí poruchou psychiky a správania, ktorá je zapríčinená užívaním alkoholu, syndrómom závislosti od alkoholu, zmiešanou úzkostnou a depresívnou poruchou. Je pravdou, že maloletá pred súdom uviedla, že by chcela byť striedavo u otca aj matky v rozmedzí dvoch týždňov a hoci pre rozhodovanie súdu je názor maloletého dieťaťa dôležitý, nie je však jediným kritériom na rozhodovanie o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Následne súd konštatoval, že ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa nemožno postupovať podľa vopred danej schémy, keď striedavá starostlivosť nemôže byť súdmi paušálne využívaná ako forma „spravodlivého“ rozdelenia starostlivosti o dieťa medzi oboch rodičov. Záujem a potreby konkrétneho dieťaťa je preto potrebné posudzovať v každom jednotlivom prípade osobitne a so snahou o minimalizáciu negatívnych dôsledkov pre dieťa. V danom prípade sú aj podľa znalca obaja rodičia schopní postarať sa o maloleté dieťa a majú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, avšak z hľadiska na problémy otca s požívaním alkoholu, môže do budúcnosti nastať situácia, kedy abstinenciu nezvládne, a preto je v prvoradom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v harmonickom prostredí bez negatívnych vplyvov. Súd preto rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke a určil styk otca s maloletou v rozsahu ako k nemu dochádza podľa predchádzajúceho rozhodnutia súdu (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/4/2020 zo dňa 23.06.2020), čo je v priemere desať kalendárnych dní v mesiaci a pomerne široká úprava styku počas sviatkov a školských prázdnin. Podľa súdu je chvályhodné, že otec vyhľadal odbornú pomoc, problémy s alkoholom rieši a abstínuje, avšak zatiaľ prebehla krátka doba na to, aby mohlo byť konštatované, že jeho závislosť je úplne pod kontrolou.

6. Ohľadom výšky výživného súd zoberal do úvahy skutočnosť, že účastníci konania vo veci sp. zn. 2P/4/2020 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd potvrdil rozsudkom zo dňa 23.06.2020 (právoplatným

dňa 26.06.2020), a v rámci ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej. Od tohto dátumu došlo u neho k zmene v tom, že od 01.08.2020 bol zamestnaný, dosahoval príjem 515,- eur v čistom, do marca 2021 poberal výsluhový dôchodok 40,- eur mesačne. Pôvodné zamestnanie ukončil dohodou, pretože podľa jeho vyjadrenia „zo strany zamestnávateľa neboli dodržané všetky podmienky, na ktorých sa dohodli“ a toho času pracuje ako vodič Taxislužby s príjmom 450,- eur mesačne. V tejto súvislosti poukázal súd na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine v tom, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom dosahoval príjem o 65,- eur mesačne vyšší, čo nemôže mať za následok zníženie jeho vyživovacej povinnosti (ako to navrhoval na sumu 70,- eur mesačne). Výšku výživného v sume podľa rozsudku sp. zn. 2P/4/2020 súd považoval za primeranú potrebám maloletej, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

7. Matka dieťaťa v podanom návrhu žiadala určiť rozsah stretávania sa otca s maloletou každý páry vikend v kalendárnom mesiaci vždy od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v stanovený čas v mieste bydliska matky a v určený čas ju matke na rovnakom mieste odovzdá. Na pojednávaní uviedla, že čo sa týka znaleckého posudku, tento nerozporuje. V mesiacoch september a október 2021 skúsili u maloletej striedavú osobnú starostlivosť, avšak bolo to z toho dôvodu, že otec nemal peniaze na platenie výživného. Naďalej mu nedôveruje ohľadne abstinencie, podľa nej alkohol nemá pod kontrolou. Model stretávania sa otca s maloletou podľa rozsudku sp. zn. 2P/4/2020 je vyhovujúci, všetci si naň zvykli a nespôsobuje žiadne problémy. Otec namietal závery znaleckého posudku ohľadne jeho prípadnej závislosti na požívaní alkoholických nápojov, tieto tvrdenia však súd vyhodnotil ako jeho obranu, nakoľko závislosť otca na alkohole bola potvrdená lekárskymi správami psychiatra, pričom aj toho času je diagnostický záver rovnaký. Pozitívnu je skutočnosť, že podľa poslednej správy psychiatra zo dňa 29.09.2021 a 25.11.2021 otec abstínuje. Súd pri rozhodovaní o úprave styku zobral do úvahy skutočnosť, že podľa rozsudku sp. zn. 2P/4/2020 je otec maloletej oprávnený stretávať sa s ňou v pomerne širokom rozsahu (10 kalendárnych dní v mesiaci) a čo sa týka stretávania cez vianočné a veľkonočné sviatky, ako aj počas školských prázdnin, táto úprava prakticky vychádza zo zhodných návrhov oboch manželov a z pohľadu súdu je v najlepšom záujme maloletej.

8. Ohľadne výroku o náhrade trov konania súd citoval ust. § 52, § 57 a § 58 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“.

9. V predmetnej veci si vznikli trovy štátu v sume 349,28 eur za priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku č. 27/2021, ktorá suma bola znalcovi priznaná a vyplatená na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/14/2020 zo dňa 18.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2021. Súd rozhodol tak, že otec uhradí vzniknuté trovy štátu, nakoľko žiadal zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a na posúdenie tejto skutočnosti musel byť pribratý znalec.

10. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu do výrokov II., III., IV., V., VI. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ C. s. p. Navrhoval, aby odvolací súd podľa § 388 C. s. p. rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že rozhodne nasledovne: Výrok II. Maloletá sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Ad 1) Cez školský rok počas párneho týždňa v kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletú vykonávať matka, a to od pondelka nepárneho týždňa od 07:30 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 07:30 hod. a počas párneho kalendárneho týždňa bude starostlivosť o maloletú vykonávať otec, a to od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 07:30 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 07:30 hod. s tým, že každý z rodičov dieťaťa v čase určenom prevezme dieťa do svojej starostlivosti v mieste bydliska rodiča, u ktorého sa dieťa aktuálne nachádza. Ad 2) V priebehu školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR bude prebiehať striedavá starostlivosť rodičov k maloletej nasledovne: V čase letných prázdnin - otec je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 10:00 hod. a od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.; v priebehu Veľkonočných prázdnin je otec povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom nepárnom roku v čase od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom párnom roku v čase od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.; v priebehu jarných prázdnin je otec povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom párnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do

posledného dňa prázdnin do nedele 19:00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom nepárnom roku od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do nedele posledného dňa prázdnin do 19:00 hod.; v priebehu vianočných sviatkov je otec povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. s tým, že každý z rodičov v čase určenom prevezme dieťa do svojej starostlivosti v mieste bydliska rodiča, u ktorého sa dieťa aktuálne nachádza. III. Počas striedavej osobnej starostlivosti o maloletú sa výživné neurčuje. IV. Trvalým bydliskom maloletého dieťaťa bude bydlisko otca. V. Navrhovateľka je povinná uhradiť trovy štátu vo výške 349,28 eur v prospech výdavkového účtu Okresného súdu Dolný Kubín č.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

11. Vytýkal súdu ohľadom výroku II., že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávnym vyhodnotením dôležitosti a správnosti dôkazov. V dôsledku uvedeného nesprávne rozhodol tak, že v napadnutom rozsudku aplikoval ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine napriek tomu, že boli splnené všetky podmienky pre aplikáciu ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine. V rámci svojho rozhodnutia úplne ignoroval názor dieťaťa, ktoré bolo v konaní riadne vypočuté a rovnako tak podľa jeho názoru, podstatné závery znaleckého posudku. Maloleté dieťa doposiaľ prejavuje vôľu žiť s oboma rodičmi, teda aj s otcom aj s matkou v striedavej starostlivosti, avšak prejavovaný názor a vôľa dieťaťa nebola súdom zohľadnená. Tiež sa súd nezaoberal jeho výhradami k znaleckému posudku v odôvodnení rozsudku. Znalec sa vyjadroval k otázkam právnym, čo mu neprináleží. Na druhej strane znalec v tom istom závere pripúšťa, že dieťaťu vyhovuje model striedania domácnosti, čo je však v rozpore s tým, ako navrhuje súdu rozhodnúť.

12. Ohľadom jeho nastavenej diagnózy (syndróm závislosti od alkoholu a zmiešaná úzkostná a depresívna porucha) otec dieťaťa uviedol, že táto je diagnózou, ktorá mu bola určená pri hospitalizácii v januári 2020 pri jeho prvotnom vyšetrení. Jednalo sa o jedinú hospitalizáciu, ktorú on absolvoval z dôvodu požitia väčšieho množstva alkoholu. Stalo sa tak po tom ako zistil, že jeho manželka podala návrh na rozvod manželstva a táto udalosť ho negatívne zasiahla, nakoľko on sám sa rozvádzať nechcel, aj preto s rozvodom spočiatku nesúhlasil. Od tohto času sám dobrovoľne podstupuje za účelom jeho abstinencie konzultácie a kontroly u špecialistu a absolvuje pravidelné kontroly u psychiatra. K uvedenému predložil správy od psychiatra, z ktorých vyplýva, že abstínuje, teda alkoholické nápoje nepožíva ako aj lekársku správu o jeho krvnom obraze, doklady o zdravotnej spôsobilosti vodiča, doklad o psychickej spôsobilosti. Z predložených lekárskejších správ od psychiatra vyplýva, že mu nebola nariadená a ani odporúčaná medikamentózna liečba, to znamená, že jeho liečba závislosti spočíva v pravidelných kontrolách a konzultáciách, pričom za obdobie odkedy mu túto diagnózu v januári 2020 diagnostikovali, nerecidivoval ani jeden raz. V nadväznosti na uvedené potom konštatovanie znalca, ktorý v závere znaleckého posudku poukazuje na eventuálne jeho možné zlyhanie v budúcnosti nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre nenariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Súd rozhodol o tom, že striedavá starostlivosť nie je vhodná, bez iných (ďalších) podporných dôkazov, ktorými by mal preukázanú jeho možnú recidívu. Záver znalca ohľadom jeho nepredvídateľnej abstinencie je len neurčitým tvrdením a ktorý záver nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Napriek negatívne vyjadreniu znalca otec dieťaťa poukázal na to, že striedavá starostlivosť o maloletú so súhlasom matky sa realizovala počas dvoch mesiacov v priebehu školského roka, v októbri a novembri 2021 a taktiež počas letných prázdnin v r. 2020 aj v r. 2021, pričom v rámci poskytovania starostlivosti o maloleté dieťa z jeho strany neboli zistené žiadne nedostatky a táto prebiehala úplne bezproblémovo, dieťa prosperovalo.

13. Podľa otca dieťaťa v rámci vykonaného dokazovania bolo preukázané, že o maloleté dieťa sa v čase, kedy ho mal v starostlivosti, vždy riadne stará a riadne mu zabezpečuje všetky potreby. Ani zo strany kolízneho opatrovníka neboli avizované v otázke jeho starostlivosti o maloleté dieťa žiadne nedostatky. On dieťaťu venuje podstatne viac času ako jeho matka. Na rozdiel od matky ju podporuje v športe - bedminton (absolvuje množstvo súťaží, zabezpečuje tréningy, komplet športové vybavenie). Uvedené skutočnosti svedčiacie v prospech striedavej osobnej starostlivosti súd v rámci rozhodovania úplne odignoroval a výlučne sa sústredil na problém jeho diagnostikovanej závislosti na alkohole ohľadom posúdenia, ktorého rozhodol v rozpore s predloženými dôkazmi. Nad rámec uvedeného uviedol, že matka sa dcére dostatočne nevenuje, nepripravuje sa s ňou do školy, dcére nerobí raňajky, počúva nevhodné programy, neprímerane dlhý čas trávi na internete. Podľa názoru otca pre akceptáciu názoru dieťaťa svedčalo viacero ďalších skutočností, a to najmä posúdenie vzťahu a citovými väzbami medzi ním a maloletým dieťaťom, spôsob a forma trávenia voľného času dieťaťa s ním, ktorý je nepochybne bohatší ako s matkou, nepopierateľne väčšia aktivita z jeho strany v rámci pomoci dieťaťu s domácimi

úlohami a prípravou na vyučovací proces a pod. Rovnako tak bolo preukázané, že komunikácia medzi manželmi je dobrá a táto sa zlepšuje.

14. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že odôvodnenie súdu pokladá za nedostatočné a neopodstatnené. Pre prípad, ak by sa v budúcnosti vyskytla situácia, ktorú súd považoval za obavu (možné zlyhanie otca) zákon pamätá daním možnosti účastníkom i súdu žiadať o zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia podľa § 26 Zákona o rodine. Napadnuté rozhodnutie súdu založené na preventívnych dôvodoch a obave z jeho potenciálneho zlyhania, ktorá však nebola podporená žiadnym dôkazom, ktorým rozhodnutím súd v podstate eliminoval jeho osobu z poskytovania striedavej starostlivosti nie je dôvodné ani udržateľné. On v konaní preukázal, že táto obava ani nie je namieste, súd však tieto jeho argumenty nedôvodne neakceptoval.

15. Pri posudzovaní kritérií pre nariadenie striedavej starostlivosti bol otec názoru, že tieto sú jednoznačne splnené. Okrem iných je to aj krátka vzdialenosť bydliska rodičov, to znamená, že presun maloletého dieťaťa nebude náročný, prostredie u neho je vyhovujúce, dieťa ho dobre pozná a on dokáže vytvoriť dieťaťu stabilné a zdravé výchovné prostredie. Zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by z jeho strany bola starostlivosť o dieťa zanedbaná.

16. Súd v rámci svojho rozhodovania neprihliadol na skutočný záujem dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a samotné pranie dieťaťa. Bez ďalšieho odoprel dieťaťu jeho právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov tak, aby bol zachovaný rovnocenný a rovnoprávny styk s obidvoma rodičmi.

17. Podľa otca dieťaťa v predmetnej veci nenariadenie striedavej starostlivosti a tým aj isté obmedzenie jeho práva na rodinný život v rozhodnutí súdu nebolo vyvážené legitímnym cieľom zabezpečiť najlepší záujem dieťaťa. Z toho dôvodu otec pokladal odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie za nedostatočne odôvodnené, nakoľko je založené na potencionálnych, nepreukázaných a nepodložených úvahách (možných budúcich zlyhaniach otca, resp. excesoch ako ich nazval znalec).

18. Ďalej otec dieťaťa namietal a nesúhlasil s rozhodnutím súdu o povinnosti nahradiť trovy štátu v rozsahu 100 %. Vo vzťahu k jeho osobe pokladal toto rozhodnutie za diskriminačné a nesprávne. Z priebehu konania a najmä výsluchu maloletej vyplývalo, že dieťa si výslovne želá byť v striedavej starostlivosti oboch svojich rodičov. Ak teda on majúci túto vedomosť logicky žiadal, aby súd rozhodol v súlade s vôľou a želaním maloletého dieťaťa, ktoré je navyše vo veku, kedy dokáže formulovať a prejaviť svoje názory. Návrh na vykonanie znaleckého posudku prišiel v dôsledku rozhodnutia súdu, ktorý sám znalecké dokazovanie nariadil. V ďalšom poukázal na to, že prvé pojednávanie uskutočnené vo veci dňa 03.12.2020 súd odročil s poukazom na jeho návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti za účelom vypočutia maloletého dieťaťa. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 02.02.2021 maloleté dieťa súd vypočul a znalecké dokazovanie nariadil nie na základe jeho návrhu, ale na základe návrhu matky, ktorý návrh však podľa neho táto neodôvodnila dostatočne, pretože znalecký posudok žiadala vypracovať na zistenie vhodného modelu striedavej starostlivosti. On naopak pokladal znalecké dokazovanie za nadbytočné a návrh na doplnenie dokazovania prostredníctvom vykonania znaleckého posudku žiadal zamietnuť. Napriek tomu súd rozhodol, že znalecké dokazovanie vykoná. Za tohto stavu pokladal za nespravodlivé, aby sa na výdavkoch, t.j. trovách štátu podieľal výlučne sám a aby tieto bol povinný hradiť v sume 100 %.

19. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 27.01.2022 sa s vydaným rozsudkom okresného súdu stotožnil. K dnešnému dňu nedisponuje žiadnymi novými informáciami, ktoré by ovplyvnili potrebu zmeny rozhodnutia súdu. Uviedol, že na základe záverov vypracovaného znaleckého posudku sú obaja rodičia spôsobilí samostatne zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletú ako aj jej rozvoj. Avšak podľa záverov znaleckého posudku model striedavej osobnej starostlivosti nie je pre maloletú, napriek jej želaniam a názoru vhodný, a to pre problémy otca s požívaním alkoholu. Do budúca môže nastať situácia, kedy abstinenciu nezvládne, a preto je v prvom rade v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v prostredí bez existencie možných negatívnych vplyvov.

20. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 03.02.2022 navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Považovala rozhodnutie za vecne správne, v súlade so zákonnými normami a s prihliadnutím na osobitosti konkrétneho prípadu. Bolo odôvodnené zrozumiteľným spôsobom opierajúc sa o ustanovenia relevantných právnych predpisov.

21. Nestotožnila sa s argumentáciou otca, že súd ignoroval názor dieťaťa ako aj podstatné závery znaleckého posudku. Práve za účelom objektívneho posúdenia veci súd napriek vykonanému neformálnemu rozhovoru medzi dieťaťom a kolíznym opatrovníkom, vykonal osobný pohovor s maloletou, z obsahu ktorého taktiež vyplývali skutočnosti týkajúce sa problému s alkoholom u otca.

Taktiež nesúhlasila s tvrdením otca, že sa znalec vyjadroval k otázkam právnym. Odpovedal na otázky zadané súdom. Približne rovnakú formuláciu zadania otázky predniesol v písomnom podaní aj otec dieťaťa. Nestotožnila sa s tvrdením otca, že znalec pripúšťa, že dieťaťu vyhovuje model striedania domácnosti, čo je však v rozpore s tým, ako navrhuje súdu rozhodnúť. Doposiaľ dochádzalo k zmene striedania domácnosti vo forme úpravy styku na základe súdneho rozhodnutia (rodičovskej dohody) a nie vo forme týždňových či dvojtýždňových intervalov. Znalec tak len konštatoval, že takéto striedanie domácnosti je pre dieťa vyhovujúce.

22. Podľa matky dieťaťa súd pri rozhodovaní bral do úvahy nielen závery znaleckého posudku ale i závery psychiatra z jednotlivých vyšetrení, kde je jednoznačne uvedené, že otec trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním alkoholu. Uvedené konštatovanie lekára dôvodne vytvára priestor na pochybnosti o možnosti zlyhania abstinencie otca. Matka dieťaťa popierala tvrdenie otca, že jeho hospitalizácia v januári 2020 bola jeho jediná v dôsledku požitia väčšieho množstva alkoholu. Má vedomosť, že otec mal byť hospitalizovaný aj koncom júna 2021. Taktiež je otázne z akého dôvodu nekomunikoval a nepreberal dcéru v zmysle rozsudku od 24.05.2021 do 30.06.2021, riadne a včas sa nedostavoval na znalcom určené termíny (25.05.2021, 02.06.2021), nedostavil sa na stretnutie s kolíznym opatrovníkom dňa 10.06.2021. Tiež poukázala na to, že podozrenie o požívaní alkoholických nápojov mal i samotný kolízny opatrovník, čo potvrdil na pojednávaní dňa 02.02.2021. Samotný otec pred znalcom pripustil pitie v ťahoch.

23. Matka dieťaťa sa nestotožnila s tvrdením otca, že nepodporuje maloletú v športe. Považovala za účelové, keď otec na pojednávaní prezentuje ako aj v odvolaní jeho snahu preukázať plnenie vyživovacej povinnosti nad rámec a následne sa snaží získať časť finančných prostriedkov od nej samotnej. Ona v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti bola nútená opakovane podať trestné oznámenie na otca, naposledy dňa 06.12.2021. Preto jeho tvrdenie o prispievaní nad rámec súdom určeného výživného je nepravdivé, nakoľko si neplní riadne a včas súdom určené výživné. Na dôkaz predložila uznesenie o odložení veci zo dňa 12.01.2022. Popierala tvrdenie, že by sa dieťaťu dostatočne nevenovala, nepripravovala ho do školy a počúvala s ňou nevhodné programy. Vo vzťahu k argumentácii otca, že komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila uviedla, že po vyhlásení rozhodnutia sa komunikácia medzi nimi výrazne zúžila, len vo vzťahu k nevyhnutnej potrebe výmeny základných informácií o maloletej. V dôsledku zhoršenej komunikácie od 03.02.2022 budú navštevovať odborné poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie na ÚPSVaR.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že model stretávania otca s maloletou podľa rodičovskej dohody v zmysle rozsudku sp. zn. 2P/4/2020 sa osvedčil, maloletá si na tento model zvykla, považovala za vhodné a v súlade so zisteným skutkovým stavom, keď súd ponechal takúto úpravu stretávania sa otca s maloletou aj na čas po rozvoде.

25. K rozhodnutiu súdu o trovách štátu matka dieťaťa uviedla, že navrhovala znalecké dokazovanie nie z vlastného presvedčenia, ale len v prípade, ak by súd zvažoval zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, nakoľko táto sa od počiatku nezerala byť v záujme dieťaťa z jej pohľadu. Znalecké dokazovanie práve v dôsledku správania sa otca (podozrenie z užívania alkoholu), navrhoval aj kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 02.02.2021. Okrem toho znalec vyhodnotil zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti ako model, ktorý nie je v záujme dieťaťa, čím sa potvrdilo jej tvrdenie, ktoré od začiatku súdneho konania prezentovala. Navyiac uviedla, že v súčasnej dobe je v zlej finančnej situácii, ktorá jej neumožňuje podieľať sa na úhrade trov konania. Zlá finančná situácia bola aj dôvodom vyhľadania pomoci v Centre právnej pomoci. Napriek skutočnosti, že otec dieťaťa tvrdí, že sú splnené všetky predpoklady na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, mala za to, že tieto naplnené nie sú. Samotná skutočnosť, že obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem a želanie maloletej o zverení do starostlivosti oboch rodičov (pričom jej výsluch bol vykonaný pred rokom dňa 02.02.2021) nevedie ešte opodstatnene k záveru, že takéto forma starostlivosti o dieťa je vhodná a že prostredníctvom tejto formy budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ohľadom konštatovania otca dieťaťa o nadbytočnosti znaleckého dokazovania mala za to, že nemožno namietat postup súdu, ktorý nariadil znalecké dokazovanie vzhľadom na jeho povinnosť zistiť skutočný stav veci (§ 35 C. m. p.) a za tým účelom vykonať všetky potrebné dôkazy (č.l. 6 C. m. p.).

26. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v replike zo dňa 08.03.2022 nesúhlasil s tvrdeniami matky. Súd skutočne nereflektoval názor dieťaťa. Za podstatné považoval aj to, že medzi rodičmi sa striedavá osobná starostlivosť v minulosti aj realizovala a nikdy s ňou neboli problémy. Starostlivosť o maloletú v rozsahu v akom sa realizuje na podklade rozsudku sp. zn. 2P/4/2020 a s preberaním dieťaťa v strede týždňa je porovnateľná so striedavou osobnou starostlivosťou. Rovnako tak poukázal na výpoveď matky, kedy táto potvrdila, že striedavá osobná starostlivosť medzi rodičmi

prebiehala nielen v letných mesiacoch kedy mali rodičia dieťa v starostlivosti v intervaloch dva týždne ale rovnako tak prebiehala aj počas školského roka a v intervaloch striedania po týždni. Počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti nikdy nebol zistený na jeho strane počas poskytovania starostlivosti o dcéru problém a neboli avizované (ani kolíznym opatrovníkom) žiadne nedostatky. Otec dieťaťa predložil poslednú správu zo psychiatrického vyšetrenia u H.. B. G. zo dňa 26.01.2022, z ktorej vyplýva, že on abstínuje, craving neguje, jeho stav je stabilizovaný. Vzhľadom k objektívnym zisteniam psychiatra bola nariadená ďalšia kontrola až 28.04.2022. Podľa vyjadrenia psychiatričky, ktorú on navštevuje, táto predpokladá, že bude ku koncu júna 2022 z jej evidencie (z evidencie kontrol) vyradený, nakoľko dôvod na pokračovanie vo vyšetreniach pominul, keďže nedošlo k recidíve. Čo a týka vyjadrení matky k neprevzatíu dcéry, tieto považoval za účelové, pretože jednak súdu riadne predložil, že v termínoch uvádzaných matkou bol preukázateľne odcestovaný na školeniach, navyiac ju o týchto vopred informoval. Čo sa týka nedostavenia sa dňa 10.06.2021 na stretnutie s kolíznym opatrovníkom dôvodom bol sprievod jeho matky v rámci vyšetrení u lekára, čo v konečnom dôsledku tomuto aj oznámil a predložil potvrdenie od lekára. To, že nešlo o žiadne zanedbanie povinnej výživy preukazuje aj to, že akonáhle sa o podanom trestnom oznámení dozvedel, doplatil údajné nezrovnalosti vo výživnom. Ďalej poukázal na to, že matka sa napriek jeho opakovaným výzvam žiadnym spôsobom nepodieľa na úhrade polovice nákladov (nie ako matka uvádza za šport) ale nákladov za majetok patriaci dieťaťu, za ktorý všetky úhrady vykonáva výlučne on bez účasti matky a to napriek tomu, že rodičia sú povinní spoločne spravovať majetok maloletej. Ak by matka o zamestnanie sa na trvalý pracovný pomer mala skutočný nielen predstieraný záujem, určite by nemala problém sa zamestnať a tak dosahovať vyšší príjem než ako deklaruje. Podľa otca dieťaťa v danom prípade je striedavá osobná starostlivosť dôvodná, jej nariadenie je opodstatnené a neexistujú reálne (objektívne) prekážky, ktoré by bránili jej nariadeniu. Navyiac poukázal aj na to, že s ním v spoločnej domácnosti býva aj ďalšia dospelá osoba, a to stará matka maloletej, s ktorou má maloletá taktiež vybudovaný veľmi srdečný vzťah a ktorá aj napriek vyššiemu veku a pridruženým ochoreniam je samostatná a v prípade, ako to nazval znalec v predloženom znaleckom posudku „nepredvídateľného alkoholového excesu otca“ by nepochybne zasiahla a v prípade ak by sa problém vyskytol tento by bola schopná riešiť. Naďalej trval na tom, že je vysoko nepravdepodobné jeho zlyhanie, pričom jeho motiváciou naďalej abstinovať a vyhnúť sa zlyhaniu je pre neho zabezpečenie najlepšieho záujmu maloletej, o ktorú sa chce starať. Napokon uviedol, že súd by mu neumožnil ani „rozšírený styk s dieťaťom“ ak by mal obavu vyplývajúcu z „nepredvídateľného zlyhania na strane otca“ za skutočne preukázanú a nielen v potencionalnej rovine.

27. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v duplike zo dňa 25.03.2022 s replikou otca dieťaťa nesúhlasila. Vo vzťahu k otcovi predloženej lekárskej správe s diagnostickým záverom - abstinencia či úzkostná a depresívna porucha uviedla, že ak otec dieťaťa tvrdí, že od januára 2020 nebola porušená abstinencia, je potom na zamyslenie, prečo nepredložil všetky lekárske správy od tohto obdobia, vrátane hospitalizácie v období júna 2021. Ona nemá ako predložiť lekárske správy a preto ak bude odvolací súd zvažovať zmenu súdneho rozhodnutia v rámci dokazovania navrhla, aby boli vyžiadané všetky lekárske správy a záznamy z výjazdov záchranej služby, ktoré boli vykonané vo vzťahu k otcovi dieťaťa, vrátane jeho hospitalizácie v júni 2021 v Nemocnici v Dolnom Kubíne. Poslednú správu považovala matka dieťaťa už len za účelovú snahu otca preukázať, že nemá žiadne problémy s užívaním alkoholu. Opätovne však poukázala na jeho samotné tvrdenie pred znalcom, keď pripustil pitie v ťahoch. Nestotožnila sa tvrdením otca, že vždy ju vopred informoval o jeho nevyzdvihnutí dcéry. Rovnako tak aj s tvrdením, že podala trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu ako vopred premyslený krok, aby ho zdiskreditovala. Stotožnila sa s konštatovaním, že dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ale mala za to, že otec má dostatočný priestor na starostlivosť či výchovné pôsobenie na maloletého aj v prípade, kedy maloletá je zverená len do jej osobnej starostlivosti, a to vzhľadom na rozsiahlu úpravu styku medzi ním a maloletým dieťaťom.

28. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 C. m. p., § 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362, § 359 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozhodnutie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 C. m. p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C. m. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III., IV., V. a VII. ako vecne správny potvrdil (§ 387 C. s. p.) a vo výroku VI. zmenil (§ 388 C. s. p.).

29. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o rozvoде manželstva rodičov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvoде. Právoplatným výrokom rozsudku súdu prvej inštancie (§ 367 ods. 2 C. s. p.) súd prvej inštancie manželstvo rodičov rozviedol (výrok I.). Predmetom odvolacieho prieskumu tak zostal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky (výrok II.), o výživnom (výrok III.), o zamietnutí návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (výrok IV.), úprave styku s maloletým dieťaťom (výrok V.), trovách štátu (výrok VI.) a trovách účastníkov konania (výrok VII.).

30. Po preskúmaní rozsudku okresného súdu a celého spisu ako aj predchádzajúceho konania o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvoďu manželstva (sp. zn. 2P/4/2020) odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec i správne právne posúdil, rozsudok vo všetkých výrokoch riadne odôvodnil, pričom sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie.

31. Odvolacie námietky otca dieťaťa spočivali v tom, že sú splnené podmienky pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tejto súvislosti preto vyčítal súdu nesprávne vyhodnotenie dôkazov. V rámci nich úplne ignorovanie názoru maloletého dieťaťa, ktoré bolo v konaní riadne vypočítané. Tiež sa súd podľa neho nezaoberal v odôvodnení rozsudku jeho výhradami k znaleckému posudku. Záver znalca je rozporný. Neurčitým tvrdením je jeho tvrdenie o nepredvídateľnej abstinencii keďže záver nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Napriek negatívne mu vyjadreniu znalca otec dieťaťa poukazoval na to, že striedavá starostlivosť o maloletú so súhlasom matky sa realizovala počas dvoch mesiacov v priebehu školského roka, v októbri a novembri 2021 a taktiež počas letných prázdnin v r. 2020 aj v r. 2021, pričom v rámci poskytovania starostlivosti o maloleté dieťa z jeho strany neboli zistené žiadne nedostatky a táto prebiehala úplne bezproblémovo, dieťa prosperovalo.

32. Podľa odvolacieho súdu v každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Zásadne teda pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti, musí súd vychádzať zo záujmu dieťaťa. To je jediné kritérium, ktoré pri rozhodovaní musí zohľadniť. Názor rodičov na tento druh osobnej starostlivosti o dieťa je právne relevantný do tej miery, že súd nemôže nariadiť a to ani dočasne striedavú starostlivosť, ak o ňu nemajú obaja záujem. Preto nesúhlas len jedného rodiča s tým, aby sa o dieťa striedavo staral aj druhý rodič, ktorý má o striedavú starostlivosť záujem súd nemusí zohľadniť a môže striedavú starostlivosť nariadiť (aj proti vôli druhého rodiča), avšak len za predpokladu, že to bude v záujme dieťaťa. Nesúhlas rodiča so striedavou osobnou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, ak je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Každý prípad musí súd zvažovať individuálne.

33. V danej veci nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou sa týkal jej nedôvery v tom, že otec dieťaťa bude požívať alkoholické nápoje. Vo vzťahu k potencionálnemu zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov túto námietku aj odvolací súd za aktuálneho stavu vyhodnotil ako súladnú so záujmom dieťaťa, keď sa v tomto smere stotožnil s prezentovaným názorom znalca, ktoré závery sú akceptovateľné aj v kontexte ďalších vykonaných dôkazov a to výsluchu dieťaťa (znalcovi bolo zrejmé pranie dieťaťa) a lekárskeho správ týkajúcich sa zdravotného stavu otca dieťaťa.

34. Otec dieťaťa sa v odvolaní snažil tvrdiť, že nastavená zdravotná diagnóza (syndróm závislosti od alkoholu a zmiešaná úzkostná a depresívna choroba) bola určená po hospitalizácii v januári 2020, po tom ako matka dieťaťa podala návrh na rozvod manželstva, ktorá bola jedinou hospitalizáciou. Je potrebné uviesť, že už v odôvodnení rozsudku ohľadom časti týkajúcej sa rozvoďu manželstva rodičov dieťaťa sa konštatovala ako príčina rozvoďu aj požívanie alkoholických nápojov otcom dieťaťa. Taktiež pitie v ťahoch priznal otec dieťaťa pred samotným znalcom. Podozrenie nadobudol aj kolízny opatrovník. Podľa tvrdenia matky dieťaťa mal byť otec dieťaťa hospitalizovaný aj v júni 2021. Otec dieťaťa na uvedené nereagoval a ani ničím nepreukázal, že k tomu nedošlo. Napokon aj ním predložená posledná lekárska správa z 26.01.2022 preukazuje v rámci diagnostického záveru abstinenciu a zmiešanú úzkostnú a depresívnu poruchu s kontrolou o 3 mesiace. Nemožno preto uzavrieť, že jeho zdravotné problémy pominuli. Rovnako tak ani vziať do úvahy, že podľa otca dieťaťa v určitých mesiacoch (vynímajúc však letné prázdniny) došlo k realizácii striedavej osobnej starostlivosti a neboli zistené žiadne nedostatky. Aj preto odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie nemal pochybnosti o záveroch znaleckého

posudku. Znalecký posudok nepovažoval za rozporný. Model striedania domácnosti je pripustený v rámci styku maloletej s otcom keďže znalec jednoznačne uviedol, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky je poistkou pre prípad, keď abstinencia otca zlyhá.

35. K námietke otca dieťaťa ohľadom ignorovania názoru dieťaťa súdom odvolací súd uvádza, že nepopiera, že maloleté dieťa, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, má právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať potrebná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni (viď čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). I z ust. § 38 ods. 1 C. m. p. vyplýva, že súd prihliadne na názor maloletého v pozícii účastníka, ak je schopný vyjadriť samostatne svoj názor. Odvolací súd však zdôrazňuje, že konečné posúdenie záujmu maloletého dieťaťa v prejednávanej veci patrí jedine súdu, v ktorého dispozícii je i oprávnenie k prípadným korektúram predstáv a názorov maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho v konkrétnej veci vhodné, resp. prospešné a čo nie je, preto k názoru maloletého dieťaťa súd prihliada vzhľadom na jeho vek, rozumovú a citovú vyspelosť. Nie je ale možné, aby súd postoj (názor) maloletého dieťaťa bez ďalšieho prevzal a aby svoje rozhodnutie založil jedine na prání dieťaťa a nie po starostlivom a komplexnom posúdení jeho záujmov.

36. Hoci na strane obidvoch rodičov sú dané osobnostné a materiálne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, aj odvolací súd mal za to, že výraznou prekážkou vhodnosti striedavej starostlivosti sú v súčasnej dobe nepredvídateľné alkoholové excesy otca sprevádzané poruchou správania. Uvedené negatívne zasahuje do záujmu dieťaťa. S tým sa stotožnil aj kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu otca. Odvolací súd sa preto tiež priklonil k rešpektovaniu prvoradého záujmu dieťaťa a s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky za správne.

37. Súd upravil aj zastupovanie dieťaťa a spravovanie jeho majetku v bežných veciach, k čomu určil obidvoch rodičov. Zásadne totiž platí, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti vrátane zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa, okrem prípadov, keď jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, prípadne mu bol výkon rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. O takýto prípad však v prejednávanej veci nešlo a nebol zistený žiaden dôvod odkloniť sa od takejto úpravy.

38. Na základe preskúmania rozsudku súd prvej inštancie v napadnutom výroku o určení výživného nezistil okolnosti, ktoré by viedli k záveru o nesprávnosti rozhodnutia o určení sumy výživného vo výške 100,- eur mesačne pre dieťa. Odôvodnenosť tejto výšky výživného súd prvej inštancie podrobne vysvetlil v preskúmanom rozsudku, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd plne stotožňuje bez potreby ich opakovať.

39. Odvolací súd mal za to, že je potrebné potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý odvolaním aj vo výroku o úprave styku otca s dieťaťom. Rozsah styku je totiž totožný s úpravou v rámci schválenej rodičovskej dohody v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí sp. zn. 2P/4/2020 zo dňa 23.06.2020. Podľa matky dieťaťa sa tento model stretávania otca s maloletou osvedčil a maloletá si naň zvykla. Okrem toho sleduje legitímny cieľ, ktorým je udržiavanie vzťahov maloletej s otcom. Bol preto dôvod ponechať takúto úpravu aj na čas po rozvode.

40. Z uvedených dôvodov preto považoval odvolací súd odvolaním napadnuté výroky rozsudku súdu prvej inštancie (výroky II., III., IV., V.) za vecne správne a preto ich potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.) vrátane závislého výroku o trovách konania (výrok VII.), nakoľko súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne aplikoval ust. § 52, § 57, § 58 C. m. p. Odvolaním nenapadnutý výrok I. zostal nedotknutý.

41. Otec dieťaťa v odvolaní nesúhlasil s výrokom VI. týkajúcim jeho povinnosti nahradiť trovy štátu z titulu znalečného v rozsahu 100 %. Vo vzťahu k jeho osobe pokladal toto rozhodnutie za diskriminačné a nesprávne. Znalecké dokazovanie s ohľadom na pranie dieťaťa považoval za nadbytočné, pričom súd napriek tomu, rozhodol, že toto vykoná.

42. Podľa odvolacieho súdu hoci aktuálna procesná úprava neobsahuje výslovné pravidlá pre rozhodovanie o trovách štátu v civilnom konaní s poukazom na čl. 3 základných princípov C. m. p. mal súd za to, že je možné analogicky vychádzať z predošlej úpravy v § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho

poriadku, podľa ktorej štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie do súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal. Keďže vypracovanie znaleckého posudku v prejednávanej veci bolo odôvodnené potrebou zistenia skutočného stavu veci, aby bolo možné rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa, získanie tohto dôkazného prostriedku bolo v záujme obidvoch rodičov. Otec dieťaťa by tak mal znášať s ním spojené náklady v polovici t.j. sume 174,64 eur (349,28 eur/2). Odvolací súd preto vo výroku VI. rozsudok okresného súdu, ktorý v tejto časti vec nesprávne právne posúdil, zmenil a zaviazal otca dieťaťa na nahradenie trov štátu v sume 174,64 eur na označený účet okresného súdu v správe z 04.01.2022 (č.l. 330 spisu). Matke dieťaťa súd neuložil povinnosť nahradiť trovy štátu v sume 174,64 eur, keďže jej bol pre pomery (stav materiálnej núdze) priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím centra (č.l. 28 spisu). Z toho dôvodu sa štátu voči matke dieťaťa nepriznáva náhrada trov štátu.

43. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. a § 58 C. m. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd nezhliadol dôvody na priznanie náhrady trov konania podľa § 55 C. m. p.

44. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).