

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010472
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317010472.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2018 v trestnej veci odsúdeného I. J. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1Nt/6/2017 zo dňa 12.10.2017, takto

rozhodol:

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. I. J..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného I. J. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/117/2016, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú následne podrobnejšie odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti uvádza, že návrhom zo dňa 12.06.2017 sa domáhal, aby súd povolil obnovu konania v zmysle § 393 a nasl. Tr. poriadku, ktoré sa skončilo právoplatnosťou rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 2T/117/2016 dňa 31.08.2016 z dôvodu, že zmeškal lehotu na podanie odporu voči vydanému trestnému rozkazu, hoci tak chcel urobiť, pretože už od začiatku trestného konania tvrdil a tvrdí aj teraz, že sa dňa 31.08.2013 v čase okolo 03.30 hod. na ulici Chemlonskej v Humennom spáchania trestného činu ako je mu kladené za vinu vôbec nedopustil. Súd návrhu na povolenie obnovy konania nevyhovel aj napriek tomu, že svedkyňa C. B. i svedok I. T. jednoznačne po zákonom poučení uviedli, že od večerných hodín dňa 30.08.2013 až do skorých ranných hodín dňa 31.08.2013 sa po celý čas zdržiaval v ich prítomnosti, a to až do svojho odchodu so svedkyňou C. B. a žiadnej potýčky na ulici Chemlonskej sa nezúčastnil. Pritom vo svojom rozhodnutí vôbec neodôvodnil, prečo by svedkyňa C. B. a svedok I. T. nemali byť dostatočne vierohodní na to, že keď zmeškal lehotu na podanie opravného prostriedku proti trestnému rozkazu, lebo bol zaneprázdnený prípravami vlastnej svadby, aby sa mohol obvineniu brániť priamo na hlavnom pojednávaní. Okrem tejto podstatnej skutočnosti už vo svojom návrhu poukazyval na to, prečo by sa zapájal do nejakého konfliktu na strane obvinených E. G., C. J., C. C. a E. T., keď uvedených v rozhodnom čase vôbec nepoznal a nepozná ani dnes a aký by mal vlastne motív niekomu bez príčiny ubližovať. Ako zistil, E. G., C. J., C. C. a E. T. sa medzitým mali ku svojmu konaniu aj priznať, žiadny z nich však jeho neoznačil ako spolupáchateľa. Navyac v súvislosti s priznaním dnes už odsúdených poukazuje na ďalšiu pozoruhodnú skutočnosť, a to na výsluch svedka C. Y. ešte z prípravného konania 01.08.2014, keď pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ vypovedal, že práve on bol v spoločnosti E. G., C. J., C. C. a E. T., keď boli najprv v bare Bowling a potom sa spoločne presunuli do baru Aréna. Jeho však vôbec nespomína. Aj to je dôkaz toho, že sa žiadnej potýčky na ich strane nezúčastnil. Pokiaľ P. J. a C. C. E. ho označili ako účastníka incidentu, k tomu dodáva, že toto jednak vyvracia tvrdenie svedkyne C. B. a svedka I. T., ale i skutočnosť, že jeho opoznanie nimi tzv. rekogníciou, nebolo vykonané v súlade s ustanovením § 126 Tr. poriadku. Keďže rekognícia má dve fázy, najprv má byť uskutočnený opis stotožňovanej osoby získaný

od svedka jeho výsluchom až potom je možné svedkovi osobu ukázať spravidla medzi niekoľkými osobami podobného vzhľadu. V prípade rekognície podľa fotografie tiež svedok osobu páchatela musí opísať a následne dvakrát v predložených fotoalbumoch spoľahlivo opoznať, čo ani jedným spôsobom vykonané nebolo, čím došlo k zmareniu rekognície ako neopakovateľného vyšetrovacieho úkonu už v prípravnom konaní, žiaľ, na jeho úkor. K tomu podotýka, že na prelome dňa z 30.08. na 31.08.2013 sa v bare Aréna nachádzalo viac mužov oblečených v čiernom saku a čiernom tričku podobného vzrastu a typu ako on. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a nariadil mu, aby vo veci konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V posudzovanej veci, ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, konal prvostupňový súd na základe návrhu odsúdeného I. J. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/117/2016. V uvedenej veci bol odsúdený I. J. trestným rozkazom zo dňa 16.08.2016 uznaný (spolu s obvineným E. G., C. J., C. C. a E. T.) vinným zo spolupáchatelstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 31.08.2013 v čase okolo 03.30 hodine pred stánkom s občerstvením nachádzajúcim sa vedľa vchodu do nočného baru Aréna na ulici Chemlonskej v Humennom, po predchádzajúcej slovnej hádke s C.. C. E., C.. C. E., W.. I. K. a P. J. týchto fyzicky napadli tým spôsobom, že ich udierali rukami a kopali nohami do rôznych častí tela, pričom poškodený W.. I. K. pri incidente utrpel pohmoždenie tváre na viacerých miestach, pohmoždenie spánkovo- temennej oblasti s dobou liečenia v trvaní 6 dní, poškodený C.. C. E. utrpel tržnú ranu na temene hlavy s dobou liečenia v trvaní 6 dní, poškodený P. J. utrpel zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a poškodený C.. C. E. pred obavou z ďalšieho fyzického napadnutia zo strany obvinených preskočil zábradlie terasy a dopadol na chodník, následkom čoho utrpel otvorenú luxáciu v oblasti lakťového kĺbu vpravo, zlomeninu člnkovitej kosti pravého zápästia bez posunov úlomkov, podvrtnutie zápästného kĺbu vľavo, tržnú ranu v oblasti čela vľavo o veľkosti 1 cm, tržnú ranu na stehne vpravo, léziu vretenného nervu vpravo ťažkého stupňa a tržnú ranu v oblasti zápästia vpravo s dobou liečenia v trvaní 180 dní,

pričom každému z obvinenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, výkon ktorého im bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní štrnástich mesiacov a poškodení E. X. G. a s. G., D. G. pobočka T. a C.. C.R. boli s nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podali odpor len obvinení C. J., C. C. a E. T., vo vzťahu ku ktorým následne prvostupňový súd rozhodol rozsudkom a vo vzťahu k odsúdenému I. J. sa trestný rozkaz stal právoplatným dňom 31.08.2016.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol aj to, na podklade akých skutočností sa odsúdený svojím podaním obnovy konania v predmetnej trestnej veci domáhal a tak, ako to vyplýva aj zo samotného návrhu je zrejmé, že obnovu konania žiada povoliť jednak z dôvodu, že jeho obhajkyňa napriek tomu, že jej to výslovne uložil, nepodala proti vydanému trestnému rozkazu odpor, hoci mala trestný rozkaz riadne doručený, jednak tým, že spáchanie skutku popieral a popiera aj teraz, že ostatných spoluobvinených vôbec nepozná, nepoznajú ani oni jeho, takže je nelogické, že by sa na ich strane mal zúčastniť útoku na poškodeného, ako aj tým, že svedkovia C. B. a I. T. majú potvrdiť, že v čase skutku sa už v bare Aréna na ulici Chemlonskej ani pred ním nenachádzal a že už okolo 03.00 hod. z baru odišiel domov.

Z obsahu aj dôvodov napadnutého rozhodnutia je zrejmé, aké dôkazy v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania prvostupňový súd vykonal, skutočnosti, ktoré z výsluchu svedkov C. B. a I. T. vyplynuli a napokon aj to, k akým záverom v danom prípade prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní dospel.

Dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa považuje krajský súd za v podstate správne a ako na také na ne odkazuje.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a ako taký môže byť povolený len v tom prípade, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku plynie, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o povolení obnovy konania teda v žiadnom prípade nie je možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, nie je možné skúmať, či boli vykonané všetky v tom čase známe dôkazy, či a ako uvedené dôkazy boli vyhodnotené. Vždy sa posudzuje len otázka, či vyšli najavo nové skutočnosti, teda také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu v čase, keď v pôvodnom konaní rozhodoval známe a navyše či tieto skutočnosti alebo dôkazy sú vôbec spôsobilé, či už samy o sebe alebo v spojení s dôkazmi, ktoré boli známe už predtým vyvolať iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Dôvodom pre povolenie obnovy konania rozhodne nemôže byť skutočnosť, že prípadne obhajca obvineného nepodal včas napriek inštrukcii svojho klienta opravný prostriedok teda tak, ako to v tomto prípade odsúdený v návrhu tvrdil, že obhajkyňa v rozpore s jeho dispozíciou nemala podať odpor proti trestnému rozkazu. Uvedenou skutočnosťou sa napokon zaoberal aj prvostupňový súd a aj keď nejde o skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá vyvolať dôsledok v podobe povolenia obnovy konania krajský súd sa stotožňuje tiež s tvrdením prvostupňového súdu v tom smere, že k splnomocneniu obhajkyne došlo až potom, čo odsúdenému uplynula lehota na podanie odporu, takže toto jeho tvrdenie sa nezakladá na pravde. Napokon si to zrejme uvedomil aj sám, pretože v dôvodoch sťažnosti už odôvodňuje nepodanie odporu tým, že bol zaneprázdnený prípravami na svadbu, ale táto skutočnosť ako už bolo uvedené, je absolútne nepodstatnou z hľadiska posudzovania podmienok na obnovu konania.

Okresný súd síce vypočul aj svedkov C. B. a svedka I. T. a uzavrel, že vzhľadom na skutočnosti svedkami uvádzané, ani uvedené výpovede spolu s dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v pôvodnom konaní by nevyvolali iné rozhodnutie o vine s čím sa krajský súd v podstate stotožňuje, pričom navyše považuje za potrebné poukázať aj na rozpory vo výpovediach v tomto konaní vypočutých svedkov C. B. a I. T. hlavne v tom smere, kedy mal a s kým I. J. ísť do baru Aréna, keď svedkyňa B. tvrdila, že sa s J. stretla u nej doma a asi o polnoci išli spolu taxíkom do baru Aréna na diskotéku a I. T. zase tvrdil, že bol dohodnutý s O. B., C. B. a J., že sa stretnú v bare, pričom sa v bare stretli medzi 22.00 a 23.00 hod. Ku spôsobu odchodu resp. času odchodu z baru, aj keď v tomto konaní odsúdený aj C. B. tvrdili, že odchádzali asi o 03.00 hod., v jednej zo svojej výpovedi v prípravnom konaní odsúdený uvádza, že v bare Aréna bol v čase okolo 03.30, navyše je z obsahu ďalšej z jeho výpovedí zrejmé, že v bare bol spolu s C. B. a O. B., čiže skutočnosť, že obžalovaný mal byť v bare s C. B. nie je novou, skôr neznámou skutočnosťou.

Vo vzťahu k ďalším okolnostiam namietaným v sťažnosti k okolnostiam vykonania rekognície, jej správnosti, či zákonnosti, ako už vyššie krajský súd uvádzal, toto nie je tou skutočnosťou, ktorú by bolo možné posudzovať v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Ako už bolo vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považuje krajský súd za správne a z uvedeného dôvodu sťažnosť odsúdeného I. J. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.