

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204214  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817204214.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: P. L., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., R. XXX/X, zast.: JUDr. Michal Murina, advokát, A. XXX, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, intervenient na strane žalovaného: ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín, IČO: 00 191 175, v spore o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/25/2017-38 zo dňa 11. októbra 2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 4C/25/2017-38 zo dňa 11. októbra 2017 zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa podanou žalobou dňa 5.9.2017 sa domáha, aby súd určil, že nehnuteľnosť E-KN č. 3131 (správne má byť uvedené č. 3434) o výmere 9571 m<sup>2</sup>, orná pôda, patrí do dedičstva po poručiteľovi H. L., zomr. dňa XX.XX.XXXX, v spoluvlastníckom podiele 57/18432. Dňa 13.09.2017 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nenakladať s vecami a právami a to k parcele E-KN parc. č. 3434 o výmere 9571 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, najmä zriaďovať vecné bremeno, záložné právo, prenajímať parcelu, realizovať prevod vlastníckeho práva. Navrhla, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa výkonu vlastníckeho práva na parcele E-KN parc. č. 3434 o výmere 9571 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda. Uvedené žiadala na tom skutkovom a právnom základe, že po podaní žaloby zistila dôležitú skutočnosť, ktorá potvrdzuje jej tvrdenie uvádzané v žalobe. Ide o skutočnosť, že v roku 2007 pani B. O., rod. L., bola spoluvlastníčkou parcely E-KN parc. č. 3434 o výmere 9571 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, pričom jej spoluvlastnícky podiel bol vo výške 16530/445440. Tento podiel bol v roku 2007 prevedený kúpnu zmluvou na spoluvlastníka Žiarec poľnohospodárske družstvo. Pani O. je švagrinou žalobkyne, ktorá nemá vedomosť o tom, že by pani O. nadobudla tento spoluvlastnícky podiel darovacou, prípadne kúpnu zmluvou. Žalobkyňa vychádza z predpokladu že ak mala pani O. spoluvlastnícke právo k tejto parcele, toto spoluvlastnícke právo má mať aj žalobkyňa ako dedič po H. L..

Súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa nepreukázala naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, nakoľko ako dôvod jeho vydania uviedla, len to, že Civilný sporový poriadok upravuje z dôvodu právnej istoty, aby sa vlastnícke právo po začatí sporu nepreviedlo na iné osoby a nezhoršilo sa tak postavenie žalobkyne. Ak aj žalobkyňa mala na mysli skutočnosť, že došlo k prevodu vlastníctva k spornej nehnuteľnosti v časti spoluvlastníckeho podielu B. O. na Žiarec poľnohospodárske družstvo, tak súd poukazuje na to, že k tomuto prevodu došlo v roku 2007. Okrem iného tak B. O. ani Žiarec poľnohospodárske družstvo nie sú označení ako žalovaní a z predložených listín nebolo preukázané ani to, že by Slovenský pozemkový fond bol účastný pri uzatváraní kúpno predajnej zmluvy. Keďže samotná žaloba a aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia boli podané až v roku 2017, súd nevidí

nebezpečenstvo hroziacej ujmy, a teda ani dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, a preto návrh zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie. V odvolaní uviedla, že so zamietnutím návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí a myslí si, že tento návrh má opodstatnenú naliehavosť. Už z návrhu vyplývalo, že podiel po údajných neznámych vlastníkov má previesť na ďalšieho spoluvlastníka, Slovenský pozemkový fond vo všeobecnosti nie je ochotný prevádzať nehnuteľnosti, ktorých je správca po neznámych vlastníkoch na iné osoby. Je zarážajúce, že SPF vôbec pristúpil na rokovanie o prevodu tohto spoluvlastníckeho podielu, hoci vedel o dedičoch po neznámych vlastníkoch. Zmyslom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo, aby sa zabránilo scudzeniu tejto nehnuteľnosti. To, že SPF chce previesť tento podiel, vyplýva okrem iného aj z listu zo dňa 5.10.2017. Žalobkyňa ale nemá záujem o nejakú finančnú náhradu, ale o vlastníctvo k pôde, ktoré jej právom patrí. Trvá na tom, že je dedičom po svojom manželovi, a preto jej nárok nie je nijako tendenčný. Domáha sa svojho práva - vlastníckeho práva. Vydanie neodkladného opatrenia by jej postavenie zlepšilo. Z dôvodu právnej opatrnosti dáva do pozornosti súdu, že podľa § 19 ods. 3 zák. č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov SPF nemôže previesť takúto nehnuteľnosť, pretože nie je naplnené ani jedno písmeno a/ - h/ tohto odseku. V súvislosti s vyjadrením SPF zo dňa 11.9.2015 dáva osobitne do pozornosti E-KN parcelu č. 3437, druh pozemku orná pôdva o výmere 4756 m<sup>2</sup>, ktorá do roku 1991 ani do roku 2016 nebola zastavaná, pretože sa nachádzala mimo pôvodnej stavby - kravín, čo znamená, že SPF nemôže s ňou disponovať, ani nemôže realizovať konanie podľa § 19. V závere napadnutého uznesenia je spomínané, že prevod p. O. bol vykonaný v roku 2007, čo je nevyvrátiteľný fakt. Žalobkyni ale nevadí tento prevod, pretože p. O. bola plne spôsobilá na jeho vykonanie. Žalobkyňa má ale pocit, že terajší prevod z neznámych vlastníkov je v rozpore s jej právami a najmä pre toto podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. To, že p. O. previedla svoj podiel, len potvrdzuje tú skutočnosť, že tento majetok patrí do dedičstva po jej manželovi. Tým, že štátny orgán SPF v rozpore s právnou úpravou schválil prevod vlastníckeho práva pod neznámych vlastníkov, má za to, že boli porušené jej práva. Neodkladným opatrením chce dosiahnuť, aby sa takýto úkon nezapísal na príslušnom katastrálnom odbore okresného úradu. V prípade jeho zapísania sa žalobkyňa dostane do úplne nevýhodnej pozície a jej právne postavenie sa len zhorší. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na opätovné prerokovanie a rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril intervenient na strane žalovaného, ktorý uviedol, že v právnej veci o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomrelom H. L., žalobkyňa podala proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia odvolanie, keď poukazovala na skutočnosť, že je dedičkou po zomrelom H. L., a teda že neboli rešpektované zo strany súdu prvej inštancie jej dedičské nároky a vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. V odvolaní žalobkyne a jej jednotlivými dôvodmi sa intervenient na strane žalovaného nestotožňuje. Poukazuje na to, že súd rozhodol správne a presvedčivým spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie. Bolo preukázané, že žalobkyňa ani čiastočne neosvedčila danosť svojho nároku na vydanie neodkladného opatrenia. Z obsahu žalobného návrhu a listinných dôkazov vôbec nevyplýva dedičná postupnosť a nadobudnutie sporných nehnuteľností zo strany manžela žalobkyne, zomr. H. L.. Práve naopak, z jednotlivých zachovaných listín vyplýva opak a v tejto súvislosti poukazujú na ich podrobné vysvetlenie v súvislosti uvedené v ich písomnom oznámení zo dňa 16.10.2017, keď prejavili záujem o vstup do konania ako intervenient na strane žalovaného. Dávajú do pozornosti, že žalobkyňa vo svojom žalobnom návrhu nerešpektuje skutočnosť, že predmetom konania je určovací žaloba o dedičské právo a v tomto prípade podľa hmotného práva tvoria nútené spoločenstvo všetky osoby, právni nástupcovia po zomrelých poručiťoch, ako aj neznámych vlastníkov a to aj v zmysle úpravy § 78 CVS. Navyše na takomto určovacom výroku o dedičskom práve jej manžela nemôže mať žalobkyňa naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP. Z uvedeného dôvodu navrhli napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

4. Krajský súd ako súd druhej inštancie - súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, teda subjektívne legitimovanou stranou sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote podľa § 362 ods. 1 CSP, preskúmal sporovú vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 389 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Odvolací súd sa podrobne oboznámiť so spisovým materiálom vedeným k predloženej sporovej veci a posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že nariadenie

neodkladného opatrenia v danom prípade nebolo dôvodné. Preto správne súd prvej inštancie návrh zamietol.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd na základe skutočností jemu známych, po vykonaní zúženého dokazovania (na rozdiel od dokazovania v „klasickom“ konaní o neodkladnom opatrení postačuje osvedčenie skutočností tvrdených navrhovateľom) dospeje k záveru, že je takýto zásah do právnych vzťahov potrebný. Hlavným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia sporného právneho vzťahu, ktorý musí byť medzi účastníkmi sporu nepochybný.

7. Rovnako ako súd prvej inštancie ani odvolací súd v danom prípade nemal osvedčenú dôvodnosť nároku, ktorému by sa mala poskytnúť neodkladná ochrana.

8. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1. je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo 2. ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie je totiž najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa nielen tvrdí, ale aj osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu.

11. V posudzovanom prípade sa navrhovateľka domáha súdnej ochrany údajného vlastníckeho práva, ktoré je ale v konaní sporné. Teda neosvedčila naliehavosť a nevyhnutnosť provizórnej úpravy pomerov strán sporu, súčasne ale odvolací súd konštatuje, že jeho záver o neosvedčení nároku žalobkyne vo veci samej nijako neprejudikuje samotné rozhodnutie vo veci samej.

12. Keďže odvolací súd v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie nezistil pochybenie, potvrdil ho z dôvodu jeho vecnej správnosti.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)