

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/614/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212223834
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4212223834.12

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: JKH PLUS s.r.o., Betliarska 12, Bratislava, IČO:45 652 031, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, IČO:36 721 123 proti žalovanému: Vitaminaqua Beverages s.r.o., Hadovská cesta 4, Komárno, IČO:35 828 838 o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil vlastnícke právo k huteľným veciam uvedeným v petite žaloby. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca mal dňa 10.1.2012 odkúpiť od žalovaného nefunkčnú baliacu linku s príslušenstvom, ktorú mal následne sfunkčnit'. Túto mal následne predať pôvodne žalovanému v 2.rade spoločnosti HO-RA, Inghatlanforgalmazó, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., ktorá nemala za uvedené veci zaplatiť kúpnu cenu, pričom ani neprišlo k prevzatíu vecí, nakoľko dňa 13.6.2012 boli predmetné veci (baliaca linka) zaistené policajnými orgánmi. Pričom podľa žalobcu z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny je vlastníkom stále žalobca. Následne dňa 8.10.2012 bol žalobca vyzvaný, aby si uplatnil v civilnom konaní nárok na vydanie vecí. Ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia a označenie dôkazov.

2. Okresný súd Komárno uznesením 15C/614/2012-228 zo dňa 22.8.2017 zastavil konanie proti pôvodne žalovanému v 2.rade spoločnosti HO-RA, Inghatlanforgalmazó, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., z dôvodu, že na konanie nebol právomocný, nakoľko žalobca a vyššie uvedená spoločnosť si v kúpnej zmluve dohodli právomoc súdu v Győry a preto tunajší súd pre nedostatok právomoci konanie v danej časti zastavil.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že žiadal žalobu zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že je pravdou, že so žalobcom uzavreli dňa 10.1.2012 kúpnu zmluvu podľa § 409 a nasl. obchodného zákonníka predmetom ktorej bola baliaca technika v hodnote 18000 €. Uviedol, že v mene žalovaného konal iba jeden z konateľov, a to Tamás Marton, hoci spoločnosť mala v rozhodnom období 3 konateľov, ktorí mali v mene spoločnosti konať spoločne. Žalovaný uviedol, že nakoľko kúpnu zmluvu podpísal iba jeden konateľ bez vedomia ostatných konateľov, tak táto zmluva je neplatná. Na základe podnetu konateľa žalovaného Lajos János Bese začali orgány činné v trestnom konaní trestné stíhanie pre podozrenie z trestného činu porušenie povinnosti pri správe cudzieho majetku a policajné orgány zaistili huteľné veci, ktoré sú predmetom tohto konania. Žalovaný má za to, že konateľ spoločnosti vykonal neplatný právny úkon- kúpnu zmluvu, nakoľko túto uzavrel bez súhlasu valného zhromaždenia a nebol oprávnený na takéto uzavretie zmluvy, z toho dôvodu je kúpna zmluva neplatná a k huteľným veciam má vlastnícke právo i naďalej žalovaný.

4. Na pojednávanie dňa 31.1.2018 sa dostavili riadne predvolaní právni zástupcovia strán sporu. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (§ 204 CSP) ako i dôkazy vyplývajúce z verejných registrov (§185 ods. 2 CSP)

5. Z výpisu z obchodného registra žalobcu súd zistil, že žalobca je právnická osoba, podnikateľský subjekt zapísaný v obchodnom registri s rôznym predmetom podnikania. Počnúc dňom 12.5.2017 zmenil obchodné meno na spoločnosť JKH PLUS s.r.o.

Žalovaný je právnická osoba, podnikateľský subjekt, zapísaný v obchodnom registri. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že žalovaný mal v období od 5.4.2011 do 10.4.2017 zapísaných v obchodnom registri 3 konateľov. Od 5.4.2011 konatelia konajú v mene spoločnosti spoločne. Z výpisu vyplýva, že v období od 5.4.2011 do 10.4.2017 boli konateľmi: Lajos János Bese, Tamás Marton a

László Gábor Gondos. Dňa 10.1.2012 žalovaný ako predávajúci uzatvoril so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu nefunkčnú, neúplnú, poškodenú, plniacu- baliacu linku a k tomu patriace, súvisiace zariadenia a príslušenstvá, ktorých presný zoznam bol uvedený v prílohe 1 zmluvy (článok I zmluvy). Žalobca ako kupujúci mal zaplatiť kúpnu cenu vo výške 15 000 € bez DPH, t.j. spolu s DPH 18 000 €, ktorá mala byť zaplatená v hotovosti do 30.6.2012 (článok II, článok III zmluvy). Predmet zmluvy mal byť odovzdaný v deň podpisu zmluvy, teda 10.1.2012. Za predávajúceho, t.j. za žalovaného zmluvu podpísal jeden konateľ, konkrétne Tamás Marton. <http://www.orser.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Gondos&MENO=László>

6. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v platnom znení neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 409 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 133 ods. 1 obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 135a ods. 1 obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

7. V danom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázať, že sa jedná o spor o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam, medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, ktorý svoj nárok na určenie vlastníckeho práva odvíjajú od kúpnej zmluvy zo dňa 10.1.2012. Súd teda konštatuje, že v danom prípade sa jedná o obchodnoprávny záväzkový vzťah, ktorý bol založený kúpnu zmluvou, ktorej platnosť bola v konaní žalovaným napadnutá, a preto sa súd musel ako predbežnou otázkou zaoberať platnosťou kúpnej zmluvy. Súd je názoru, že uvedená kúpna zmluva nie je platnou zmluvou, platným právnym úkonom, nakoľko právny úkon bol uzavretý v rozpore so zákonom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný ako predávajúci mohol uzavrieť kúpnu zmluvu, avšak k platnosti kúpnej zmluvy, v danom prípade písomného právneho úkonu sa vyžaduje súhlas všetkých konateľov spoločnosti, to znamená že v prípade písomného právneho úkonu mali byť na zmluve podpísaní všetci traja konatelia spoločne, nakoľko takáto povinnosť vyplýva z výpisu z obchodného registra. V konaní nebolo preukázané, že konateľ Tamás Márton, ktorý podpísal uvedenú kúpnu zmluvu mal splnomocnenie od ostatných konateľov, prípadne mal iné oprávnenie od orgánov spoločnosti, ktoré by ho oprávňovalo urobiť právny úkon v mene spoločnosti, samostatne, bez súčinnosti ostatných dvoch konateľov. Z uvedeného teda vyplýva, že na uzavretie platnej zmluvy bol potrebný podpis i ostatných dvoch konateľov, nakoľko podľa spoločenskej zmluvy za spoločnosť konajú všetci konatelia spoločne.

Uvedené konanie jedného konateľa bolo v rozpore s ustanovením § 133 ods. 1 obchodného zákonníka, nakoľko tento upravuje, že konatelia konajú samostatne iba vtedy, ak niečo iné neupravuje spoločenská zmluva, pričom v danom prípade spoločenská zmluva upravuje konanie konateľov spoločne, čo vyplýva i z výpisu z obchodného registra žalovaného. A teda ak na uvedenej zmluve nebol daný podpis všetkých konateľov, súd považuje uvedenú zmluvu za neplatnú, nakoľko nebol dodržaný zákon v tom, ako koná spoločnosť a ako konajú konatelia v mene spoločnosti, a teda právny úkon je podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný pretože odporuje zákonu, bol uzavretý v rozpore so zákonom.

Z daného potom vyplýva, že ak je neplatná kúpna zmluva, tak neprišlo k prevodu vlastníckeho práva, nakoľko nemôže byť prevezené vlastnícke právo na základe neplatného právneho úkonu. Okrem toho súd poznamenáva, že neprišlo ani k faktickému odovzdaniu tovaru, resp. hnutelných vecí, ktorá podmienka je taktiež podmienkou nadobudnutia vlastníckeho práva (§ 443 ods. 1 Obchodného zákonníka). Uvedené vyplýva jednak z tvrdenia žalobcu v žalobe ale i z vyjadrenia žalovaného, z ktorého vyplýva, že uvedené veci o vlastnícke právo ku ktorým sa jedná sa nachádzajú u konateľa žalovaného Lajos János Bese, z čoho vyplýva, že nikdy neboli reálne žalobcovi odovzdané.

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca sa nikdy nestal vlastníkom vecí, a preto nie je možné určiť jeho vlastnícke právo k predmetným hnutelným veciam.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 k § 255 CSP a žalovanému ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Úspech žalovaného spočíva v tom, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a teda žalobca bol neúspešný v celom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.