

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Pc/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210867
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417210867.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľky: mal. W. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté - odporca v 1. rade: D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., F. XX/X a matke maloletého dieťaťa - odporkyňa v 2. rade : W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., F. 2, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že D. G., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa W. A. M., nar. XX.XX.XXXX z matky W. M., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odporcovia v 1. a v 2 rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo veciach určenia rodičovstva vo výške 66,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom (z dôvodu, že rodičom uplynula lehota ustanovená na zapretie otcovstva v zmysle § 93 odsek 1,2 ZR) sa návrhom zo dňa 24.5.2017 domáha o zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu W. A. M., nar. XX.XX.XXXX, keď kolízny opatrovník v návrhu poukázal, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov matky W. M., nar. XX.X.XXXX a otca T. M., nar. XX.X.XXXX, pričom v čase keď matka dieťaťa otehotnela, rodičia maloletej plánovali spoločný život, k čomu však nedošlo. T. M. matku maloletej počas gravidity navštevoval, počas celého tehotenstva matku maloletej finančne podporoval, nikdy netvrdil, že neuzná otcovstvo voči maloletému dieťaťu. Po narodení maloletej, pán M. ešte rok dieťa navštevoval, následne si matka maloletej našla novú známosť a ich vzťahy sa narušili. Potom ako sa pán M. dozvedel, že na rodnom liste dieťaťa je zapísaný muž, ktorý nie je biologickým otcom dieťaťa - D. G., nesúhlasil s tým. Kolízny opatrovník poukázal, že T. M. sa s maloletou pravidelne stretáva a má záujem o zosúladenie matričného a biologického otcovstva, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10Pc/1/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 25.10.2016 pod sp. zn. 10 Pc/1/2016-32 súd pripustil zapretie otcovstva voči maloletej W. A. M., nar. XX.XX.XXXX z matky W. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.12.2016.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, matky maloletého dieťaťa, svedka T. M. a kolízneho opatrovníka a oboznámením predložených listinných dôkazov a to - rodným listom, uznesením z 21.6.2017, vyjadrením doručeným súdu dňa 5.9.2017, vyjadrením muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, rozhodnutím KS v Nitre 7Cop/55/2013, sobášnym listom a oboznámením pripojených spisu Okresného súdu Nové Zámky 10Pc/1/2016 a z neho predovšetkým-

zápisnicou zo dňa 25.10.2016, rozsudkom 10Pc/1/2016, Fotokópiou spisu Okresného súdu Nové Zámky 10C/259/2014 a z neho predovšetkým - rozhodnutím 10C/259/2014-97, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky 7P/325/2012 a z neho predovšetkým- rozsudkom 7P/325/2012 a rozhodnutím KS Nitra 7Cop/55/2013 čl. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z predloženého rodného listu mal súd preukázané, že ako otec dieťaťa je v rodnom liste dieťaťa zapísaný D. G., nar. XX.X.XXXX.

5. Muž, ktorého otcovstva má byť zapreté - odporca v 1. rade na pojednávaní vypovedal, že manželstvo s matkou odporkyne v 2. rade uzatvoril dňa 27.5.2008. Intímny kontakt s matkou maloletého dieťaťa nikdy nemal a vyhlásil, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Vypovedal, že biologický otec maloletého dieťaťa v priebehu 9 mesiacov neurobil nič pre to, aby bol zapísaný v rodnom liste dieťaťa, pričom poukázal na skutočnosť, že priznanie otcovstva vyplývajúce z medzinárodných pravidiel a Charty o ochrane práv dieťaťa vyplýva, že materstvo vzniká keď sa dieťa narodí, pričom upravuje prezumpciu zaregistrovania na matrike a poukázal na § 7 Charty o ochrane práv dieťaťa. Vypovedal, že maloleté dieťa ho vníma ako svojho deda, a za otca považuje súčasného priateľa odporkyne v 2. rade. Ďalej vypovedal, že po narodení ml. dieťaťa, matka dieťaťa s p. M. už neudržiavali vzťah. M. navštevoval maloleté dieťa tak, ako sa mu chcelo, niekedy raz do týždňa, niekedy až raz za dva týždne. V súčasnosti sa s ním mal. dieťa nechce stretávať a príčinou tohto správania je, že dieťa pociťuje zo strany p. M. nátlak. Vypovedal, že maloleté dieťa je v jeho opatere, vychováva ho, p. M. výživné nikdy neplatil, občas mu niečo prinesie, väčšinou sú to potraviny a kupuje mu darčeky na narodeniny, sviatky, Vianoce. Maloleté dieťa p. M. vníma ako priateľa.

6. Matka maloletého dieťaťa - odporkyňa v 2. rade na pojednávaní vypovedala, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je manžel jej matky a dlhoročný známy. Vypovedala, že v období rozhodnom na počatie mal. dieťaťa ani nikdy predtým ani potom, nemala s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté intímny pomer. V období rozhodnom na počatie maloletého dieťaťa mala intímny pomer iba s p. M., keď potvrdzovala, že T. M. je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Vypovedala, že potom ako oznámila p. M., že je tehotná, tento sa mal vyjadriť, že rozhodnutie o tom, či si dieťa matka nechá je na nej. Matka ďalej vypovedala, že chcela aby sa s T. M. zosobášili, ktorý to odmietol, taktiež sa odmietol presťahovať k rodine matky maloletého dieťaťa a preto sa matka v 5. alebo 6. mesiaci tehotenstva rozhodla, že nechcem žiť s T. M. a nechcem s ním ani spolu vychovávať dieťa. Vypovedala, že M. sa jej vyhrážal, že nedovolí, aby cudzí muž vychovával jeho dieťa a z tohto dôvodu do rodného listu dieťaťa biologického otca dieťaťa nezapísala. Vypovedala, že M. dieťa navštevoval sporadicky, ako sa mu chcelo, cez víkendy, lebo cez týždeň pracoval. Keď malo dieťa 9 mesiacov, matka sa rozhodla, že za otca zapíše muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a tak bude dieťa v rodnom liste mať zapísaného otca v súlade s právnymi predpismi, pričom bude mať určité výhody občana Ruskej federácie spojené v budúcnosti so štúdiom. Matka dieťaťa vypovedala, že v spoločnej domácnosti bývajú dve rodiny, starý rodičia a ona s priateľom, pričom maloleté dieťa volá jej priateľa otec, pretože tento ho 6 rokov vychováva. Nepoprela, že p. M. navštevuje maloletú a nosí jej darčeky. K vzťahu maloletej a p. M. uviedla, že keď sú spolu zahrajú sa, počas 2 hodín, sa jej plne venuje, maloletá ho má rada. Ďalej vypovedala, že vzťah medzi ňou a p. M. je zlý, avšak pred maloletou o ňom nehovorí.

7. Svedok T. M. na pojednávaní vypovedal, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je dedo maloletého dieťaťa. Vypovedal, že v období rozhodnom na počatie dieťaťa mal intímny pomer s matkou maloletého dieťaťa a vyhlásil, že je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Vypovedal, že s matkou maloletého dieťaťa nejakú dobu spolu žili predtým ako otehotnela. Ďalej vypovedal, že nie je pravdou, že sa nechcel oženiť, len tvrdil, že na svadbu neboli financie. Uviedol, že po narodení dieťaťa zabezpečil bežné veci pre dieťa, kočík, plienky, jedlo, čo sa týka mal. dieťaťa. Svedok vypovedal, že trval na tom, aby bol zapísaný ako otec v rodnom liste dieťaťa, pričom matka dieťaťa to v tom čase nechcela riešiť. Svedok uviedol, že matke dieťaťa dôveroval, avšak ich vzťahy sa neustále zhoršovali, nemohol chodiť za maloletým dieťaťom. Maloletú navštevoval cez víkendy, keď nepracoval, keďže je vodič z povolania, hrával sa s ňou, v súčasnosti ju navštevuje väčšinou v nedeľu, pretože cez týždeň je v práci. Ďalej vypovedal, že maloleté dieťa ho vníma ako „T.“, hrajú sa spolu, rozprávajú, majú dobrý vzťah, maloletá je s ním rada. Svedok uviedol, že v čase keď mala maloletá tri roky, matka dieťaťa mu bránila stretávať sa s ňou. Ďalej vypovedal, že koncom roka 2017 vzťah medzi ním a dieťaťom oslabil v dôsledku zlého vzťahu s matkou dieťaťa. Ďalej uviedol, že v januári 2018 prvýkrát zaplatil 70 eur ako výživné a predtým, od

narodenia maloletej pomáhal s nákupom jedla, ošatenia a od 3 rokov maloletej platí životnú poisťku spolu so sporením mesačne vo výške cca 30 eur.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že z výpovedí účastníkov konania je nesporné, že D. G. nie je otcom maloletého dieťaťa, čo potvrdila aj matka maloletého dieťaťa a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, tak ako aj svedok, ktorý sa označil za otca maloletého dieťaťa a ktorého aj matka uznala za biologického otca maloletého dieťaťa. Na základe uvedených skutočností a s prihliadnutím a s poukazom na Zákon o rodine, Dohovor o právach dieťaťa ako aj všetky zákonné normy, ktoré pojednávajú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa navrhla, aby súd určil že D. G. nie je otcom maloletého dieťaťa.

9. Z fotokópie pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 7P/325/2012 mal súd preukázané, že T. M., nar. XX.X.XXXX sa už návrhom zo dňa 8.10.2012 domáhal o určenie otcovstva k maloletej W. A. M., ktorý návrh bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 28.1.2013 pod sp. zn. 7P/325/2012 zamietnutý z dôvodu absencie aktívnej procesnej legitímácie navrhovateľa v konaní. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 6.3.2014 pod sp. zn. 7CoP/55/2013-79, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29.4.2014. Z fotokópie spisu Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 10C/259/2014 mal súd preukázané, že T. M. ako žalobca sa domáhal o určenie neplatnosti právneho úkonu a určením neexistencie právneho vzťahu rodič - dieťa z 21.10.2014. Uznesením z 14.4.2016 pod sp. zn. 10C/259/2014-97 bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby.

10. Podľa § 96 odsek 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 odsek 2 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa čl. 3 základných zásad z. č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

11. Zapretie podľa vyššie uvedeného ustanovenia sa člení na dve fázy. Prvá fáza sa nazýva konanie o prípustnosti zapretia otcovstva. Aktívne legitimované na podanie návrhu je dieťa, ktoré má záujem na tom, aby otcovstvo jeho matrikového otca bolo zapreté. Pokiaľ je dieťa plnoleté podáva návrh samo, pokiaľ je maloleté, podáva návrh opatrovník, ktorého mu súd za týmto účelom ustanoví. Obsahom žaloby je preukázanie splnenia oboch hmotnoprávných podmienok povolenia prípustnosti zapretia otcovstva. Pokiaľ ide o preukázanie záujmu dieťaťa, potom prichádza do úvahy ako argument najmä zosúladenie matričného a biologického otcovstva, na ktorom má záujem aj dieťa aj biologický otec. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo poznať svojich rodičov. Druhou fázou konania o zapretie otcovstva dieťaťom je samotné konanie o zapretie otcovstva. Pokiaľ súd v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva vysloví, že zapretie otcovstva je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti rozhodnutia podať žalobu vo veci zapretia otcovstva. Táto žaloba smeruje proti matrikovému otcovi a matke, pokiaľ sú obaja nažive. Na podanie žaloby je aktívne legitimované dieťa, ktorému súd povolil podanie žaloby na zapretie otcovstva podľa § 96 odsek 1 ZR. Ak je maloleté, musí byť zastúpené kolíznym opatrovníkom, ktorého ustanovil súd. Keďže ide o druh konania o určenie rodičovstva, je súd povinný vykonať dôkazy aj nad rámec dôkazného bremena navrhovateľa tak, aby čo najobjektívnejšie zistil skutkový stav vecí.

12. V danom prípade mal súd bezpochyby preukázané, že je vylúčené, aby otcom maloletého dieťaťa W. A. M., nar. XX.XX.XXXX bol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, pretože z výpovedí účastníkov konania ako aj z pripojených častí spisov tunajšieho súdu 10Pc/1/2016, 7P/325/2012 a 10C/259/2014 mal súd jednoznačne preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté ani v jednom prípade neudržiaval intímny pomer s matkou maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť potvrdzovala vo svojej výpovedi aj matka maloletého dieťaťa, ktorá skutočnosť nebola nikdy a nikým spochybnená aj s

poukazom na predchádzajúce súdne konania. Zároveň matka maloletého dieťaťa opakovane vo svojej výpovedi označila za otca maloletého dieťaťa T., ktorý pri svojej svedeckej výpovedi otcovstvo k maloletej uznával a potvrdzoval vzťah a intímny pomer s matkou maloletého dieťaťa v čase rozhodnom na počatie dieťaťa. G. T. M. vo svojej výpovedi potvrdzoval, že od narodenia maloletej prejavoval a prejavuje záujem o maloleté dieťa, po narodení dieťaťa mal záujem, aby bol zapísaný v rodnom liste dieťaťa ako biologický otec dieťaťa avšak matka dieťaťa trvala na tom, že uvedená vec sa bude riešiť neskôr. Svedok vypovedal, že s maloletou sa stretáva podľa svojich možností väčšinou cez víkendy, nakoľko je zamestnaný ako vodič, s maloletou má dobrý vzťah, rozprávajú sa, hrajú sa. Vypovedal, že výživné na maloletú začal platiť od januára 2018 vo výške 70 eur, pričom od narodenia dieťaťa pomáhal s nákupom jedla ošatenia a od troch rokov maloletej platí životnú poisťku so sporením mesačne vo výške 30 eur. Z vyššie uvedených pripojených spisov mal súd za preukázané, že nie je pravdou skutočnosť, že T. M. nemal záujem o určenie otcovstva k maloletemu dieťaťu, keď z pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/325/2012 mal súd preukázané, že T. - označený za biologického otca dieťaťa podal už dňa 11.10.2012 t.j. rok po narodení dieťaťa návrh na určenie otcovstva k maloletej a následne v októbri 2014 sa opätovne sa určenie otcovstva domáhal žalobou na určenie neplatnosti právneho úkonu určenia otcovstva k maloletej súhlasným vyhlásením matky a otca v postavení žalobcu v konaní 10C/259/2014, ktoré skutočnosti potvrdzujú výpoveď svedka, že mal záujem na určení otcovstva k maloletej a následne na zosúladení matrikového a biologického otcovstva k maloletemu dieťaťu. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní vo svojej výpovedi potvrdzovala, že v piatom alebo šiestom mesiaci tehotenstva sa rozhodla, že nechce žiť a vychovávať svoje dieťa s T. M. a nemala záujem ho zapísať ani do rodného listu maloletého dieťaťa. Taktiež potvrdila, že maloletá má biologického otca rada, počas návštev sa dieťaťu plne venuje. Muž, ktorého otcovstvo má byť v konaní zapreté a matka maloletého dieťaťa sa v konaní bránili tým, že maloleté dieťa môže mať v dôsledku určenia biologického otcovstva psychickú traumu. S poukazom na uvedené súd konštatuje a považuje za neracionálne práve skutočnosť, že v rodnom liste maloletej je zapísaný ako matrikový otec dieťaťa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý je manželom V. Rumanovej, ktorá je matkou odporkyne v 2. M. t.j. W. M. a zároveň starou matkou maloletého dieťaťa, pričom maloleté dieťa považuje muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté za svojho deda a za svojho otca považuje súčasného partnera svojej matky. Zároveň súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 10 Pc/1/2016-32 z 25.10.2016, keď súd konštatoval, že má za preukázané splnenie hmotnoprávnych predpokladov a to záujem dieťaťa na určení otcovstva, keď v zmysle dohovoru o ochrane práv dieťaťa má dieťa právo poznať svojich rodičov a teda ide o záujem na zosúladení otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva. Konštatoval, že záujem dieťaťa má svoj základ aj z prípadných zdravotných problémov z hľadiska diagnostikovania dedičných chorôb, ktoré sa môžu alebo nemusia v budúcnosti prejavovať. Zároveň súd konštatuje že za relevantné v danom konaní považuje snahu T. M. s najväčšou pravdepodobnosťou biologického otca dieťaťa, ktorý sa už od roku 2012 snaží o zvrátenie terajšieho právneho stavu, teda aby z rodného listu maloletého dieťaťa bol vymazaný ako otec odporca v 1. rade - D. G. a namiesto neho na ňom figuroval T. M.. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že T. M. udržiava pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom, ich vzťah je podľa vyjadrenia svedka ako aj matky maloletej dobrý a T. M. - označený za biologického otca dieťaťa má záujem podieľať sa na výchove a výžive maloletého dieťaťa, keď súd sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou záujmu dieťaťa na zapretí otcovstva uvedenou v konaní Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 10 Pc/1/2016.

Podľa Dohovoru o právach dieťaťa je jedným zo základných práv dieťaťa právo poznať svoj pôvod a poznať svoju prirodzenú rodinu. Všetky medzinárodnoprávne pramene „rodinou“ rozumejú v prvom rade prirodzenoprávne väzby založené na biologickom základe. Náhradné rodinnoprávne vzťahy sa majú realizovať až vtedy, ak definitívne a nezvratne zlyhá biologická rodina, a to napriek aktívnej účasti štátu pri napomáhaní jej obnovy (pozitívny záväzok štátu podľa čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) a vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázaný záujem dieťaťa na zapretí otcovstva a bezpochyby preukázané, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, pretože v danom prípade išlo o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý účastník znáša trovy konania sám.

14. Súd zároveň zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo veciach určenia rodičovstva v zmysle § 2 odsek 2, 3 a § 5 odsek 1 písmeno a) z. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, z dôvodu, že v zmysle § 4 odsek 2 písmeno h) z. č. 71/92 Zb. o súdnych

poplatkoch je maloleté dieťa v konaní vo veciach rodičovstva oslobodené od súdneho poplatku, keď súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku o zapretí otcovstva a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Proti výroku rozsudku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.