

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/187/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010669  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6915010669.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného S.. S. J., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: S.. S. J. D. V. Q. N. L. T. Q. Ý.,  
nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom J.. Q.F. XXXX/XX, O., zamestnaný H. T.. I.. N.. O.,

je vinný, že

dňa 07.04.2015 v čase asi okolo 05.00 h viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Focus, evidenčného čísla Q. XXX Z., po štátnej ceste I/50 Košická cesta v uzavretej obci Rimavská Sobota v smere od obce Lučenec na obec Košice rýchlosťou vyššou ako bola povolená v intervale od 70,57 km/h do 77,08 km/h, kde na rovnom úseku suchej zjazdnej vozovky za zníženej viditeľnosti neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, nesledoval situáciu v cestnej premávke, zvolil nesprávnu techniku jazdy, začal vykonávať vyhýbací manéver doľava s úmyslom obísť chodca bežiacého z jeho strany sprava doľava cez priechod pre chodcov, ktorý bol riadne vyznačený vodorovnou dopravnou značkou „V6a“ a dopravnou značkou „IP6“, došlo k zrážke s chodcom v protismernom jazdnom pruhu na priechode pre chodcov rýchlosťou v intervale od 68,85 km/h do 75,91 km/h, pričom chodec J. Y. utrpel zranenia, ktorým následne po prevoze do nemocnice v Rimavskej Sobote podľahol dňa 07.04.2015, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), písm. f), § 16 ods. 1, ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin páchal závažnejším spôsobom konania t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. h) Tr. zákona

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 149 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej V.E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T., I. XXXX/X, t.č. P. Y. XXX, XXX XX X. Y., škodu vo výške 754,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T., I. XXXX/X, t.č. P. Y. XXX, XXX XX X. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 187/2015 zo dňa 10.08.2016, ktorým bol obžalovaný S.. S. J. uznaný za vinného z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo 122/2016 zo dňa 22.11.2016 a vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici súd vykonal vo veci dokazovanie pribratím znaleckej organizácie z odboru cestná doprava Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.01.2018 súd vypočul obžalovaného S.. S. J. uviedol, že mu je veľmi ľúto čo sa stalo, ale na druhej strane necíti za to zodpovednosť, pretože aj odborníci, ktorí vypracovali znalecký posudok uvádzali, že poškodený nešiel po prechode.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom znalca E.. S.. Y. Q., Y., ktorý uviedol, že trvá na záveroch znaleckého posudku. Znalci spracovali analýzu nehodového deja a určili miesto zrážky, ktoré bolo na prechode pre chodcov, alebo v bezprostrednej vzdialenosti za prechodom pre chodcov. Nárazová rýchlosť bola v rozmedzí 70-80 km/h pričom mohla byť daná odchýlka 5 km/h. Keby sa vodič pohyboval maximálne dovolenou rýchlosťou, došlo by k zastaveniu vozidla pred koridorom pohybu chodca a chodec by v okamihu zastavenia vozidla sa bol nachádzal už na druhej strane vozovky. Technika jazdy vodiča nebola správna z hľadiska rýchlosti jazdy, ktorá bola vyššia ako je rýchlosť dovolená pre tento úsek. Táto skutočnosť vodičovi zabránila predísť dopravnej nehode. Ďalej vypovedal, že chodec nevyhodnotil správne situáciu. Na nesprávne vyhodnotenie vplývala rýchlosť vozidla, ktorá bola vyššia ako je pre tento úsek dovolená. Znalec uviedol, že technickou príčinou dopravnej nehody boli dva faktory, jednak nesprávna technika jazdy vodiča, ktorá spočívala v tom, že sa pohyboval vyššou rýchlosťou ako je dovolená. V dôsledku toho robil vyhýbací manéver doľava. Vyššia rýchlosť mu spôsobila, že mal kratší čas na zastavenie, keby sa bol vodič pohyboval rýchlosťou maximálne dovolenou pre daný úsek, bol by mal vyšší čas na rozpoznanie situácie a kratšiu dráhu na zastavenie. Druhou technickou príčinou dopravnej nehody bol nesprávny pohyb chodca a najmä skutočnosť, že nesprávne vyhodnotil situáciu. Obaja účastníci mali možnosť dopravnej nehode zabrániť vodič správnou technikou jazdy a chodec správnym vyhodnotením situácie.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí D. Y., V. Y., S.. R. T., znalca S.. N. I., ako listinné dôkazy boli prečítané znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, z odboru cestnej dopravy vypracovaný S.. N. I., ako i z odboru cestnej dopravy

vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ďalej boli prečítané ďalšie listinné dôkazy, predbežná správa z pitvy, list o prehliadke mŕtveho, úmrtný list, zápisnica o vydaní vecí, zápis o dychovej skúške, výpis z evidenčnej karty vodiča, výpis z obchodného registra, záznam z dopravnej nehody, zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správa o povesti, pracovný posudok.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti nebohého J. Y. bolo pomliaždenie mozgu a vnútrolebečné krvácanie pri pomliaždení a tukovej embólii pľúc so zlomeninami viacerých častí trupu a končatín. Poranenia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode a jeho smrť sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Toxikologické vyšetrenie krvi J. Y. na prítomnosť alkoholu bolo negatívne.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru cestná doprava ako aj doplnok zo záverov, ktorých vyplýva, že nehodový dej začal vstupom chodca na vozovku na vyznačenom prechode pre chodcov. V tomto momente bola rýchlosť chodca 10,35 km/h (interval 9,85 km/h až 10,86 km/h), teda bežal. V momente, kedy vstúpil na vozovku, vozidlo Ford bolo od neho vzdialené 30,57 metra a jazdilo rýchlosťou 54,8 km/h. Vodič vozidla Ford zbadal bežiacieho chodca a ako reakciu na vzniknutú situáciu vykonal vyhýbací manéver doľava s úmyslom obísť chodca. Vzhľadom na rýchlosť chodca uvedený manéver skončil pri rýchlosti 54,0 km/h nárazom na chodca a následne jeho odhodením do vzdialenosti 23,3 metra od miesta stretu. Vodič vozidla po náraze začal reagovať brzdením, dokončil vyhýbací manéver a zastavil svoje vozidlo na pravej krajnici vo vzdialenosti 36,9 metra za miestom stretu. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vodič vozidla Ford obžalovaný S. J. mohol nehode zabrániť nasledovnými spôsobmi jazdy

- a) Priamou jazdou bez vykonania vyhýbacieho manévru. V tom prípade by chodec mal možnosť prebehnúť cez koridor vozidla bez kolízie,
- b) Jazdou dovolenou rýchlosťou 50 km/h, kedy by mohol vozidlo zastaviť pred miestom stretu. Ak by vodič vozidla jazdil dovolenou rýchlosťou a reagoval by v rovnakom mieste a čase ako pri nehode, mohol by zastaviť svoje vozidlo vo vzdialenosti 6,93 metra pred miestom stretu,
- c) Podobnou technikou jazdy ako pri nehode, to je vykonaním vyhýbacieho manévru so súčasným brzdením z rýchlosti 54,8 km/h, kedy by chodec mal dostatok času prebehnúť pred vozidlom bez kolízie a navyše by vodič vozidla mohol svoje vozidlo zastaviť 1,37 metra pred miestom stretu.

Z technického hľadiska k dopravnej nehode došlo z dôvodu nesprávnej techniky jazdy vodiča vozidla Ford, ktorá spočívala v nesprávnej reakcii na vzniknutú situáciu a to v tom, že vykonal vyhýbací manéver doľava, čím prakticky vlastný stret vyvolal.

V zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici do konania bola uznesením pribratá na vypracovanie znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy znalecká organizácia Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že vodič vozidla Ford - obžalovaný sa s vozidlom pred nehodou pohyboval v pravom jazdnom pruhu ulice Košickej v Rimavskej Sobote rýchlosťou v rozpätí 70 až 80 km/h, ktoré považujeme za veľmi pravdepodobné rozpätie pohybu vozidla na začiatku nehodového deja. Z technického hľadiska však nie je možné vylúčiť aj rýchlosť v určitej odchýlke od uvedeného intervalu a to do približne 5 km/h. Vodič na vstup chodca do koridoru jeho pohybu reagoval tak, že zmenil smer jazdy vľavo v snahe vyhýbať sa chodcovi vľavo, kde v protismernom jazdnom pruhu na priechode pre chodcov svojou pravou prednou stranou zachytil chodca bežiacieho po priechode pre chodcov, následne v snahe vyhnúť sa zrážke so zvodidlami na ľavej strane v smere jeho jazdy zmenil smer jazdy vpravo. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený by dopravnej nehode zabránil takým spôsobom, ak by pred vstupom do vozovky vyhodnotil skutočnú rýchlosť pohybu vozidla Ford a následne by prechod cez priechod pre chodcov uskutočnil až po prechode vozidla. Poškodený pravdepodobne vzhľadom na svoju rýchlosť pohybu vyhodnotil svoju situáciu tak, že popred prichádzajúce vozidlo stihne prejsť (prebehnúť). Vodič vozidla Ford by dopravnej nehode zabránil jazdou nižšou rýchlosťou. Pri jazde rýchlosťou 50 km/h by vodič zastavil tesne pred miestom zrážky, pričom chodec by sa v okamihu zastavenia vozidla nachádzal na druhej strane vozovky. Technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bola súčinnosť vozidla Ford (skutočnosť, že vodič sa pohyboval rýchlosťou vyššou, ako bola rýchlosť pre daný úsek maximálne dovolená, v dôsledku čoho vodič pred zrážkou zvolil vyhýbanie vľavo a nie intenzívne brzdenie) a skutočného pohybu chodca cez vozovku (nesprávne vyhodnotenie skutočnej rýchlosti vozidla, v dôsledku čoho chodec uskutočnil vstup do vozovky takým spôsobom, že vodič po rozpoznaní kolíznej situácie už nemohol zastaviť do

miesta zrážky a to z dôvodu rýchlosti, ktorou sa počas nehodového deja pohyboval). Každý z účastníkov nehodového deja mal technickú možnosť pri správnej technike jazdy, pri správnom vyhodnotení situácie pred vstupom do vozovky, dopravnú nehodu odvrátiť a to nezávisle na konaní druhého účastníka dopravnej nehody. K dopravnej nehode teda mohlo dôjsť iba pri súčasnom spolupôsobení oboch účastníkov dopravnej nehody. Čo sa týka posunu častíc, ktoré boli odlomené z vozidla obžalovaného zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že zavlečenie črepín z vozidla Ford cca 15 metrov v smere priechodu pre chodcov, považujú riešitelia tohto posudku za technicky neprijateľné a to s ohľadom na polohu a lokalizáciu ostatných stôp ako i tvar a veľkosť úlomkov, ktoré sa nachádzali na priechode a tesne za priechodom pre chodcov a to aj za zohľadnenia prípadného prejdenia úlomkov viacerými návesovými súpravami, ako to uvádza vodiča vozidla Ford.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že u obžalovaného alkohol zistený nebol.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 07.04.2015 v čase asi okolo 05.00 h viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Focus, evidenčného čísla Q. XXX Z., po štátnej ceste I/50 Košická cesta v uzavretej obci Rimavská Sobota v smere od obce Lučenec na obec Košice rýchlosťou vyššou ako bola povolená v intervale od 70,57 km/h do 77,08 km/h, kde na rovnom úseku suchej zjazdnej vozovky za zníženej viditeľnosti neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, nesledoval situáciu v cestnej premávke, zvolil nesprávnu techniku jazdy, začal vykonávať vyhábací manéver doľava s úmyslom obísť chodca bežiacého z jeho strany sprava doľava cez priechod pre chodcov, ktorý bol riadne vyznačený vodorovnou dopravnou značkou „V6a“ a dopravnou značkou „IP6“, došlo k zrážke s chodcom v protismernom jazdnom pruhu na priechode pre chodcov rýchlosťou v intervale od 68,85 km/h do 75,91 km/h, pričom chodec J. Y. utrpel zranenia, ktorým následne po prevoze do nemocnice v Rimavskej Sobotě podľahol dňa 07.04.2015, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), písm. f), § 16 ods. 1, ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obžalovaný S.. S. J. sa vo veci necítil byť vinným a na svoju obranu uviedol, že necíti zodpovednosť za predmetnú dopravnú nehodu, ale je mu veľmi ľúto čo sa stalo.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania však podľa názoru súdu vina obžalovaného bola preukázaná predovšetkým znaleckým posudkom z odboru cestná doprava ako aj jej doplnkom a opätovným znaleckým posudkom organizácie Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Zo záverov ktorých jednoznačne vyplýva, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Ford Focus, ktorá spočívala v tom, že sa pohyboval vyššou rýchlosťou ako je pre tento úsek dovolené. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že chodec, teda poškodený J. Y. nevytvoril pre vodiča vozidla Ford Focus náhlu prekážku, hoci aj on mohol nehode zabrániť tak, že pred vstupom na priechod pre chodcov, by zastavil a by prechádzal až za vozidlom Ford, teda mal technickú možnosť vyhodnotiť pohyb prichádzajúceho vozidla v prípade, ak by jeho pohyb sledoval dlhší čas. Vodič vozidla Ford - obžalovaný by nehode zabránil jazdou nižšou rýchlosťou. Pri jazde rýchlosťou 50 km/h by vodič zastavil tesne pred miestom zrážky, pričom chodec - poškodený by sa v okamihu zastavenia vozidla nachádzal na druhej strane vozovky.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná i ďalšími listinnými dôkazmi a to znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, správou z pitvy a ohliadkou miesta činu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. h) Tr. zákona, lebo inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm. h) Tr. zákona sa rozumie páchanie trestnej činnosti porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona. V predmetnej trestnej veci obžalovaný S.. S. J. porušil dôležitú povinnosť uloženú mu v ustanovení § 4 ods. 1 písm. c), písm. f), § 16 ods. 1, ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v narušení záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorým je ochrana ľudských životov a zdravia.

Obžalovaný S. S. J. v mieste trvalého bydliska je všeobecne hodnotený. Z výpisu evidenčnej karty vodiča vyplýva, že má štyri záznamy o uložení blokovej pokuty na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Na pracovisku bol hodnotený kladne, v súčasnej dobe podniká.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú V. Y. vo výške 754,90 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody ju odkázal na civilný proces. inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin páchal závažnejším spôsobom konania t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.