

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204649
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417204649.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, zastúpeného: Advokátska kancelária Barbora Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanej: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, Ž., o zaplatenie 959,01 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.9.2017, č.k. 25C/22/2017-42, jednomyselne takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej sa odmieta.

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 959,01 eur, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.9.2017, č.k. 25C/22/2017-42 sa v prisudzujúcom výroku a v závislom výroku o trovách konania z r u š u j e a konanie v časti o zaplatenie 959,01 eur sa z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 37,40%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 959,01 eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a napokon deklaroval, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,40% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti rozsudku podala dňa 31.10.2017 odvolanie žalovaná navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania. V odvolaní uviedla, že dlžnú sumu žalobcovi uhradila dňa 8.8.2017 na jeho účet a tento záväzok bol medzi sporovými stranami vysporiadaný.

3. Právna zástupkyňa žalobcu dňa 29.11.2017 súdu oznámila, že žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 959,01 eur berie späť z dôvodu úhrady tejto sumy žalovanou dňa 8.8.2017.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť, pre jeho oneskorené podanie.

5. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote pätnásť dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej účinne doručený do vlastných rúk dňa 12.10.2017 (štvrtok) a dňom nasledujúcim po tomto dni jej začala plynúť zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 27.10.2017, ktorým bol riadny pracovný deň (piatok) a ktorý bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Nakoľko odvolanie odvolateľky bolo podané na poštovú prepravu dňa 31.10.2017, bolo podané po uplynutí 15 - dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

9. Odvolací súd preto odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. a/ C.s.p. podané proti prisudzujúcemu výroku rozhodnutia a závislému výroku o trovách konania ako podané oneskorene odmietol.

10. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. V prejednávanej veci odvolaním žalovanej napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 959,01 eur, v prevyšujúcej časti (o zaplatenie hotových výdavkov v sume 23,70 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,1% za každý deň omeškania zo sumy 959,01 eur za obdobie od 10.7.2016 do 13.7.2017 v celkovej sume 413,33 eur, t.j. 0,959 eur x 431 dní omeškania) žalobu zamietol. Keďže zamietajúci výrok rozhodnutia nebol napadnutý odvolaním žalobcu, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť.

13. Pretože žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 959,01 eur späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal v tejto časti právoplatným, pričom žalovaná neoznámila žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby v uvedenej časti, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. postupoval v zmysle § 370 C. s. p., pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 959,01 eur, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.9.2017, č.k. 25C/22/2017-42 v prisudzujúcom výroku a v závislom výroku o trovách konania zrušil a konanie v časti o zaplatenie 959,01 eur zastavil.

14. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods.1,2, 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. prihliadajúc na procesné zavinenie žalovanej v časti žaloby o zaplatenie sumy 959,01 eur, ktorú žalobcovi uhradila až po podaní žaloby (ktorý je zároveň 68,70% - tným procesným úspechom žalobcu) a 31,30%-tný procesný úspech žalovanej v časti žaloby o zaplatenie hotových výdavkov v sume 23,70 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,1% za každý deň omeškania zo sumy 959,01 eur za obdobie od 10.7.2016 do 13.7.2017 v celkovej sume 413,33 eur (0,959 eur x 431 dní omeškania). Na základe uvedeného priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 37,40% (68,70% - 31,30%) s tým, že o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).