

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoE/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717203303
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717203303.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci oprávneného: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., B. XX/XX, proti povinnej: U. H., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., X. O.. L. XX, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u povinnej, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia úpravy styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 19Em/2/2017-11 zo dňa 05.apríla 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (exekučný súd) nariadil výkon rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Martin z 16. 11. 2017 č.k. 23P/5/2016-40, ktorým bol upravený styk otca (oprávneného) s maloletým. Rozhodol tak podľa § 376 ods. 1, 2 CMP.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinná. Nestotožnila sa so záverom súdu prvej inštancie, že je dôvodné nariadiť výkon rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým, keďže otec si neplní povinnosti vyplývajúce z exekučného rozhodnutia.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 01. 12. 2017 č.k. 19Em/2/2017-22 exekučné konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý oprávnený učinil v konaní vedenom na Okresnom súde Martin sp. zn. 19P/132/2017.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 377 ods. 1 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 380 ods. 1 CSP, ktoré v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP zrušil bez ďalšieho.

5. V danom prípade zanikli dôvody vo veci nariadeného výkonu rozhodnutia uznesením exekučného súdu z 05. 04. 2017 - na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin z 16. 01. 2017 č.k. 23P/5/2016-40, keďže následným dispozitívnym úkonom oprávneného - späťvzatím návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, Okresný súd Martin uznesením z 01. 12. 2017 č.k. 19Em/2/2017-22 exekučné konanie zastavil. Na základe uvedeného nebolo dôvodné, aby odvolací súd vecne rozhodoval o podanom odvolaní povinnej proti uzneseniu exekučného súdu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia, keďže neskorším rozhodnutím exekučného súdu je už uvedené rozhodnutie exekučného súdu bez právneho významu.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže preukázateľne s odvolacím konaním účastníkom trovy odvolacieho konania nevznikli.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)