

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115218544
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5115218544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., E. XXX/X, adresa na doručovanie: R. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Bohuslavom Gelatkom, advokátom so sídlom C., W. L. XX, proti žalovanej: E. V., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., Q. XXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s. r. o., so sídlom Žilina, Daniela Dlabača 35, IČO: 36 806 498, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/199/2015-151 zo dňa 8. novembra 2016, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu v poradí druhom výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie majetkovej hodnoty 431,24 eur mení tak, že žalovaná je povinná na vyrovnanie majetkovej hodnoty zaplatiť žalobcovi 2.081,24 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti (v poradí prvom a treťom výroku) zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 14C/199/2015-151 zo dňa 08. 11. 2016 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu a žalovanej zaniknuté rozvodom manželstva rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2C/139/2014-31 zo dňa 02. 10. 2014, právoplatným dňa 13. 11. 2014 tak, že vec, práčku zn. Beko, model: WMB 61231 CJ PTM, výrobné číslo 12-100031-03 prikázal do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 (výrok I.). Žalovanej uložil povinnosť na vyrovnanie majetkovej hodnoty zaplatiť žalobcovi 431,24 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Žalobcovi a žalovanej uložil povinnosť vyplatiť zostatok úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5047664915 zo dňa 02. 10. 2013 veriteľovi Slovenskej sporiteľni, a. s., každému v rozsahu 1/2 (výrok III.). Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.).

V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa žalobou zo dňa 18. 06. 2015 domáhal vyporiadania BSM zaniknutého rozvodom manželstva so žalovanou rozsudkom č. k. 2C/139/2014-31 zo dňa 02. 10. 2014, do ktorého zahrnul byt č. 17, nachádzajúci sa na 2. poschodí, vo vchode č. 3 v bytovom dome súp. č. XXX, postavenom na parc. č. 467/2, spoluvlastnícky podiel 1/1, nebytový priestor č. 2-54 (garáž) nachádzajúci sa vo vchode č. 3 na prízemí bytového domu súp. č. XXX, postaveného na parc. č. 467/2, spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 100/1808, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. C., obec, Rajec, zostatok úverov na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5033746290 zo dňa 16. 11. 2012 a na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5047664915 zo dňa 02. 10. 2013. Následne po spoločnom predaji nehnuteľnosti žiadal vyporiadať masu BSM tvoriacu práčku zn. Beko, model: WMB 61231 CJ

PTM, výrobné č. 12-100031-03, ktorú žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva a zostatok úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5047664915 zo dňa 02. 10. 2013, ktorého povinnosť vyplatenia žiadal uložiť každému z nich v 1. Zároveň sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 7.908,55 eur.

Súd o žalobe žalobcu rozhodol aplikujúc ust. § 144, § 145 ods. 2, § 149 ods. 1, § 150 Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že manželstvo strán konania uzavreté dňa 28. 07. 2012 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2C/139/2014-31 zo dňa 02. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 11. 2014. Súd nezistil, že by sa niektorá zo strán podieľala na nadobudnutí či udržaní majetku patriaceho do BSM nižšou mierou. Súd v konaní nemal preukázané, že by ani prípadná závislosť žalobcu na hazardných hrách a alkohole mohla mať vplyv na jeho podiel na nadobudnutí či udržaní spoločných vecí. Preto ustálil podiel strán na majetku v BSM v rozsahu 1/2 každého z bývalých manželov.

Súd zistil, že stranám bol veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a. s., poskytnutý úver na bývanie vo výške 65.000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 4,39 %, výške splátky 314,63 eur splatnej mesačne k 20-temu dňu pri počte splátok 360, so splatnosťou prvej splátky 20. 12. 2012 a konečnou splatnosťou úveru 20. 11. 2042. Úver bol podľa zhodného vyjadrenia strán uhradený zo zostatku kúpnej ceny z predaja nehnuteľnosti. Súd z výpisu z hypotekárneho úveru zistil ku dňu 31. 12. 2014 zostatok vo výške 63.062,01 eur pri výške splátok 3.733,68 eur, z čoho bolo uhradených na úrokoch 2.513,33 eur. Strany ako predávajúci previedli na kupujúcich Y. V. a Y. V. nehnuteľnosť byt č. 17 na druhom poschodí vo vchode č. 3 obytného domu č. s. XXX, postavenom na KNC parc. č. 467/2 zast. plochy a nádvorí, vedený na LV č. XXXX k. ú. C. za kúpnu cenu 66.850 eur, ktorá bola uhradená v čiastkach vo výške 1.300,- eur v deň podpisu, vo výške 190,- eur vkladom na účet žalobcu v SLSP do 20 dní po podpísaní zmluvy, tretia časť vo výške 1.360,- eur na účet v SLSP XXXXXXXXXXXX a štvrtá časť vo výške 60.000,- eur na účet v SLSP č. XXXXXXXXXXXX. Nakoľko strany vystupovali v zmluvnom vzťahu ako spoludlžníci, jedná sa o ich spoločný záväzok, ktorý bol preukázateľne vynaložený na nadobudnutie majetku patriaceho do BSM - byt s garážou a príslušenstvom. Z úveru sú zaviazané obe strany. Preto ak niektorá zo strán hradila náklady spojené s bytom (nehnuteľnosťami) po zániku manželstva, t. j. od 13. 11. 2011, plnila zo svojho na spoločný majetok patriaci do BSM.

Súd ďalej zistil, že strany uzavreli s veriteľom Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 02. 10. 2013 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver č. 5047664915 vo výške 8.000,- eur pri úrokovej sadzbe 13,9 % ročne, výške splátky 130,35 eur, s dátumom prvej splátky 28. 11. 2015 a konečnej splatnosti úveru 28. 10. 2023 pri počte splátok 120. Z výpisu spotrebiteľského úveru č. 5047664915 zistil počiatočný zostatok 8.016,86 eur a konečný zostatok v roku 2014 vo výške 7.609,43 eur pri čerpaní úrokov a poplatkov 1.156,77 eur a celkovej sume splátok 1.563,20 eur. Opätovne z úveru sú zaviazané ako spoludlžníci obe strany v rovnakom rozsahu. V konaní súd nemal preukázané presné využitie úveru. Nakoľko súd nezistil, že by úver ako spoločné prostriedky boli použité na úhradu majetku (záväzkov) len jednej strany platí, že boli spotrebované počas existencie BSM, a teda úhradou úveru sú povinné obe strany. Súd preto rozhodol, že každá zo strán je povinná uhrádzať spoločné záväzky vzniknuté v BSM rovným dielom.

Zo sumáru transakcií na osobnom účte žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX od 01. 09. 2012 do 25. 11. 2012 mal súd preukázaný výber hotovosti dňa 27. 09. 2012 vo výške 3.700,- eur, dňa 02. 10. 2012 vo výške 2.000,- eur a 1.800,- eur a dňa 20. 11. 2012 vo výške 1.700,- eur. Platobným príkazom SLSP a. s. z č. ú. XXXXXXXXXXXX žalobcu zo dňa 20. 11. 2012 bola poukázaná suma 1.700,- eur ako úhrada časti kúpnej ceny. Podľa príjmového pokladničného dokladu vystaveného príjemcom Nehnuteľnosti - alpia s. r. o. zo dňa 02. 10. 2012, bola vykonaná úhrada 1.600,- eur titulom rezervačnej zálohy.

Vo vzťahu k prevodu peňažných prostriedkov žalobcu na jeho osobný účet dňa 17. 09. 2012 vo výške 7.500,- eur bol súd názoru, že samotným prevodom prostriedkov žalobcu nadobudnutých pred vznikom BSM na osobný účet žalobcu, na ktorom sa nachádzali aj spoločné prostriedky, nedošlo k ich transformácii do masy BSM, jednalo sa vždy o účet žalobcu a zo strany žalovanej nedošlo k účinnému popretiu tvrdení žalobcu. K vyčerpaniu prostriedkov by došlo až spotrebou uvedenej čiastky, pričom samotná úhrada rezervačnej zálohy bola vykonaná z výberu dňa 02. 10. 2012 (žalovaná netvrdila a nepreukázala iné prostriedky na úhradu zálohy), teda súd ustálil, že úhrada rezervačnej zálohy pre Nehnuteľnosti - alpia s. r. o. zo dňa 02. 10. 2012 bola vykonaná z výlučných prostriedkov žalobcu vo výške 1.600,- eur, rovnako ako úhrada časti kúpnej ceny prevodom z č. ú. XXXXXXXXXXXX žalobcu v SLSP a. s. dňa 20. 11. 2012 vo výške 1.700,- eur. Podľa výpisu z účtu bola suma 7500,- eur preukázateľne vyčerpaná až po tomto prevode. Teda žalobca zo svojich prostriedkov vynaložil na

nadobudnutie spoločných vecí - bytu sumu 3.300,- eur a má nárok na náhradu od žalovanej vo výške 1.650,- eur.

Vo vzťahu k úhrade prostriedkov žalovanej na účte v Poštovej banke a. s. mal súd z potvrdenia Poštovej banky zo dňa 28. 09. 2012 preukázané, že úver na základe zmluvy č. 6968759788 zo dňa 18. 03. 2011 bol splatený dňa 28. 09. 2012 v plnej výške. Súd nemal preukázané, že by táto úhrada bola z peňažných prostriedkov žalobcu, či už jeho vlastných alebo patriacich do BSM. Vyplateniu zostatku úveru žalovanej vo výške 3.300,- eur predchádzal výber dňa 27. 09. 2012 žalobcom sumy 3.700,- eur, avšak v konaní nebolo preukázané, že práve tieto prostriedky boli použité dňa 28. 09. 2012 na úhradu pôžičky žalovanej od Poštovej banky, a. s. Navyše však prostriedky, ktoré by boli žalobcom použité na úhradu tohto úveru, tvorili jeho výlučné vlastníctvo (s poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie úhrad ceny za byt) a boli vynaložené na úhradu osobného záväzku žalovanej, teda nešlo o spoločné prostriedky patriace do BSM vynaložené len na majetok jedného z manželov a nárok, ktorý možno vysporiadať v tomto konaní.

Súd sa ďalej zaoberal nárokmi strán, ktoré vynaložili zo svojho na majetok patriaci do BSM, teda v súvislosti s úhradou nákladov za byt od zániku manželstva 13. 11. 2014 do jeho prevodu. Zo strany žalobcu mal súd preukázanú úhradu poistenia nehnuteľnosti a zariadenia domácnosti na základe poisťky č. 3005007927 v spoločnosti Uniqa vo výške 72,24 eur dňa 29. 10. 2014, daň z nehnuteľnosti za rok 2015 vo výške 15,30 eur dňa 12. 05. 2015, úhradu 20,08 eur na účet Stredoslovenskej energetiky a. s. zo dňa 05. 10. 2015 za elektrinu. Žalobca uhradil od zániku BSM splátky úveru č. 5033746290 spolu vo výške 3.111,40 eur. V roku 2015 na úver č. 5047664915 uhradil 7 splátok po 130,35 eur, v roku 2014 dve splátky po 130,35 eur, teda z vlastných prostriedkov uhradil na spoločný účet 1.173,24 eur. Na účet žalobcu bola zaslaná suma 190,- eur, z ktorej bola na úhradu poplatku za zistenie stavu úveru uhradená suma 149,- eur, teda žalobcovi ostala k dispozícii suma 41,- eur zo spoločných prostriedkov z prevodu BSM. Žalobca zároveň prijal titulom nájomného sumu 2.286,86 eur, teda výnosom zo spoločného majetku v BSM. Súd preto ustálil, že do vyhlásenia rozsudku uhradil žalobca 4.392,26 eur, prijal 2.327,86, teda navyše zo svojho výhradného vlastníctva uhradil na veci BSM sumu 2.064,40 eur.

Zo strany žalovanej zistil súd úhrady po rozvode manželstva na nedoplatok za byt SBD Žilina vo výške 913,35 eur dňa 04. 09. 2015, dňa 16. 09. 2015 vo výške 58,68 eur nedoplatok za garáž. Poštovým poukazom uhradila dňa 06. 08. 2015 sumu 26,- eur ako nedoplatok SPP, poukazom z 21. 08. 2015 uhradila SSE a. s. na základe vyúčtovania za obdobie od 13. 08. 2014 do 02. 08. 2015 sumu vo výške 134,62 eur, dokladom SIPO bola uhradená 11. 08. 2015 suma 4,64 eur za obdobie 07/15 a 11. 08. 2014 suma 14,64 eur za 08/15. Žalovaná teda uhradila zo svojho sumu 1.151,93 eur na spoločné veci v BSM. Rozdiel v neprospech žalovanej predstavuje 912,47 eur, na ktorej bola povinná sa podieľať rovným dielom, teda s povinnosťou uhradiť na vyrovnanie 1/2 sumy, t. j. 456,24 eur.

Súd ďalej zistil, že do BSM patrí aj práčka zn. Beko, model: WMB 61231 CJ PTM, výrobné č. 12-100031-03 nadobudnutá dňa 22. 12. 2012, pričom jej zostatková hodnota ku dňu zrušenia BSM bola žalobcom uvedená vo výške 50,- eur, žalovaná inú hodnotu netvrdila a nepreukázala (tvrdila nulovú hodnotu). Súd podľa návrhu žalobcu prikázal túto vec do vlastníctva žalobcu s nárokom žalovanej na vyrovnanie 25,- eur, ktorú započítal vo vzťahu k jej povinnosti úhrady voči žalobcovi vo výške 456,24 eur, čo predstavuje 431,24 eur. Súd teda v konaní ustálil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie čiastku 431,24 eur.

Súd zároveň stranám konania uložil povinnosť uhradiť záväzok zo zmluvy o úvere č. 5047664915 zo dňa 02. 10. 2013 voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa a. s., každému v podiele 1.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a nakoľko každá zo strán bola úspešná v obdobnom rozsahu, resp. ani návrhu jednej zo strán nebolo vyhovené, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej z nich.

2. Proti tomuto rozsudku čo do výrokov II., ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 431,24 eur a IV. o trovách konania podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny v tejto časti a vyhovaniu jeho žalobnému návrhu v celom rozsahu a priznaní mu náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

Uviedol, že súd ustálil, že zo svojho výhradného vlastníctva na veci patriace do BSM uhradil sumu 2.064,40 eur a žalovaná sumu 1.151,93 eur, rozdiel v neprospech žalovanej predstavuje 912,47 eur, na ktorej bola povinná sa podieľať rovným dielom teda po započítaní jej nároku na vyrovnanie vo výške 25,- eur (za hnutelnú vec prikázanú jemu) je povinná hradiť mu 431,24 eur. V bode 26. odôvodnenia rozhodnutia súd tiež ustálil, že úhrady rezervačnej zálohy na byt vo výške 1.600,- eur i časti kúpnej ceny vo výške 1.700,- eur boli vykonané z jeho výlučných prostriedkov, teda zo svojich prostriedkov vynaložil na nadobudnutie spoločných vecí sumu 3.300,- eur a má nárok na náhradu od žalovanej vo výške 1.650,- eur. Napriek uvedenému záveru súd žalovanej neuložil vo výrokovej časti svojho rozhodnutia

povinnosť zaplatiť mu aj čiastku 1.650,- eur, ale len 431,24 eur. Keďže súd nijako nevysvetlil prečo žalovanú nezaviazal aj na úhradu čiastky 1.650,- eur, považuje jeho rozhodnutie za nepreskúmateľné. Ak súd nezaviazal žalovanú na náhradu toho, čo vynaložil zo svojho na spoločný majetok, rozhodol v rozpore s ust. § 150 Občianskeho zákonníka.

Žalobca sa v ďalšom nestotožnil s názorom súdu, že prevodom jeho prostriedkov vo výške 7.500,62 eur nadobudnutých pred vznikom BSM na osobný účet, na ktorom sa nachádzali aj spoločné prostriedky, nedošlo k ich transformácii do masy BSM. Poukázal na to, že v konaní opakovane uvádzal, že svoje výhradné prostriedky vložil na svoj osobný účet za účelom, aby patrili do BSM a aby slúžili na úhradu spoločných vecí. Toto tvrdenie žalovaná nijako nespochybnila. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 04. 10. 2016 uviedla, že jej mzda chodila na jeho účet počas celého manželstva, je teda zrejme, že strany považovali účet za spoločný a rovnako aj všetky prostriedky, ktoré sa na ňom od uzatvorenia manželstva nachádzali, považovali za spoločné. Je preto presvedčený, že od žalovanej oprávnené požaduje, aby mu uhradila čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok.

Nestotožnil sa ani zo záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní úhrady pôžičky žalovanej čerpanej pred uzatvorením manželstva z jeho prostriedkov alebo prostriedkov patriacich do BSM. V konaní tvrdil, že dňa 27. 09. 2012 uskutočnil výber hotovosti zo svojho osobného účtu vo výške 3.700,- eur, pričom čiastku 3.300,- eur odovzdal dňa 28. 09. 2012 žalovanej na úhradu jej pôžičky v Poštovej banke, a. s. Svedok T. V. potvrdil, že bol prítomný pri tom ako odovzdal v aute uvedenú čiastku žalovanej, ktorá následne išla pôžičku vyplatiť. Na jeho osobnom účte sa nachádzali len prostriedky patriace do BSM, nevlastnil žiadne ďalšie peňažné prostriedky patriace do jeho výlučného vlastníctva a ani to v konaní pred súdom netvrdil. Hoci žalovaná v konaní tvrdila, že zdedila majetok po svojom otcovi, nepreukázala, že ku dňu 28. 09. 2012 disponovala akýmikoľvek peňažnými prostriedkami pochádzajúcimi z dedičstva, ktoré by mohla použiť na vyplatenie pôžičky. Pokiaľ svedkyňa V. Z. uviedla, že žalovanej vyplatila čiastku do 4.000,- eur, k vyplateniu došlo až dva mesiace po údajnom vyplatení podielu z dedičstva sestrou žalovanej. Ak by mala žalovaná dostatok vlastných prostriedkov, určite by vyplatila pôžičku čo najskôr, aby sa vyhla zbytočnému plateniu úrokov. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že sa jednalo o jej výlučné prostriedky, je na nej, aby túto skutočnosť dokázala. Je presvedčený, že žalovaná svoje tvrdenie v konaní nepreukázala, preto ju súd mal zaviazat' na náhradu toho, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jej oddelený majetok (záväzok).

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť.

K jednotlivým tvrdeniam žalobcu uvedeným v odvolaní uviedla, že v konaní tvrdila, že zostatok úveru, ktorý prevzala pred uzavretím manželstva splatila zo svojich výlučných finančných prostriedkov, získaných predajom predmetu dedičstva po svojom otcovi. Uvedené vyplýva aj z výpovede V. Z.. Súd prvej inštancie tak správne konštatoval, že žalobca v konaní jednoznačne nepreukázal, že ním vykonaný výber finančných prostriedkov zo spoločného účtu dňa 27. 09. 2012 bol použitý na úhradu zostatku jej úveru. Ak žalobca sumu 3.300,- eur považuje za svoje výlučné finančné prostriedky, ktorými uhradil jej výlučný dlh vzniknutý pred uzavretím manželstva, nejedná sa o spoločné prostriedky patriace do BSM vynaložené len na majetok jedného z manželov a nárok, ktorý možno vysporiadať v tomto konaní. Ak žalobca sumu 3.300,- eur považuje za spoločné prostriedky patriace do BSM, ktorými bol uhradený dlh jedného z manželov, nemôže sa domáhať zohľadnenia celej sumy pri určení výplatku z BSM.

Pokiaľ ide o rezervačnú zálohu v sume 1.600,- eur a prvú časť kúpnej ceny za nehnuteľnosť v sume 1.700,- eur, táto bola uhradená zo spoločných finančných prostriedkov. Od uzavretia manželstva t. j. od 28. 07. 2012 sa finančné prostriedky prichádzajúce na osobný alebo spoločný účet manželov stávajú spoločným majetkom. V konaní poukazovala na nevyhnutnosť vykonania dokazovania dopytom na Slovenskú sporiteľňu a. s. so žiadosťou o výpis zo spoločného účtu za obdobie od 28. 07. 2012 do 13. 11. 2014. Súd však navrhovaný dôkaz nevykonal. Uvedeným dôkazom malo byť preukázané, že od uzavretia manželstva prichádzali na spoločný účet finančné prostriedky od tretích osôb, ktoré patrili do BSM. Nespochybňovala, že žalobca vložil na spoločný účet svoje výlučné finančné prostriedky, spochybňovala však, že by boli práve tieto použité na úhradu jej výlučného dlhu a úhradu rezervačnej zálohy a kúpnej ceny. Len od prípisu sumy 7.500,62 eur na spoločný účet bol do platby za úhradu časti kúpnej ceny vykonaný výber v sume 9.162,53 eur, t. j. už v čase pred touto platbou bola suma 7.500,62 eur vyčerpaná. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd nevykonal navrhovaný dôkaz, nie je podľa jej názoru možné s určitosťou konštatovať, či došlo k úhrade rezervačnej zálohy a časti kúpnej ceny z výlučných prostriedkov žalobcu. Hoci súd prvej inštancie podľa jej názoru nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie v tomto smere, keď považoval úhradu týchto platieb za úhradu z výlučných prostriedkov žalobcu, správne rozhodol, že túto sumu nezohľadnil vo výroku rozsudku.

Pokiaľ sa žalobca domáha aj zohľadnenia jeho výlučných finančných prostriedkov, ktoré boli spotrebované za trvania manželstva, chýba tu splnenie základných právnych predpokladov pre realizáciu refundačnej náhrady, a to investícia vlastného majetku, existencia vecí patriacej do BSM. Taká vec musí existovať v čase zániku BSM a tvoriť predmet vyporiadania BSM. Pokiaľ tomu tak nie je, nie je možné pri vyporiadaní prihliadať na to, čo niektorý z manželov vložil ako investíciu na obstaranie. Súd môže totiž vyporiadať iba tie hodnoty a investície, ktoré tvorili súčasť BSM ku dňu jeho zániku.

V závere poukázala na svoje tvrdenia prezentované v súdnom konaní ohľadom dôvodov rozpadu manželstva, ktorými boli nadmerné požívanie alkoholických nápojov u žalovaného a závislosť na hracích a výherných automatoch. Keďže súd prvej inštancie nevykonal navrhovaný dôkaz - pripojenie a oboznámenie súdneho spisu o rozvodom konaní, nemôže byť táto skutočnosť považovaná za neunesenie dôkazného bremena na jej strane ohľadom závislosti žalobcu na alkohole a automatoch a s tými súvisiacimi nekontrolovateľnými finančnými výbermi zo spoločného účtu. Napriek tomu, že voči výroku III. odvolanie nepodala, zotrváva na svojich tvrdeniach, že aj tieto finančné prostriedky boli použité výlučne žalobcom na úhradu dlhov z hracích a výherných automatov, t. j. boli spotrebované výlučne žalobcom.

4. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovanej (v tzv. replike) odkázal na svoje vyjadrenia prezentované na pojednávaníach, resp. v podanom odvolaní.

5. Žalovaná na repliku žalobcu už nereagovala.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto oprávneným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v zmysle § 379 písm. c/ C. s. p., z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380 C. s. p.) a napadnutý rozsudok v časti uloženej povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 431,24 eur a vo výroku o trovách konania podľa § 388 C. s. p. zmenil, vyhodnotiac odvolanie žalobcu ako čiastočne dôvodné.

7. Predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré okresný súd napadnutým rozsudkom vyporiadal tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal práčku Beko, model: WMB 61231 CJ PTM, výrobné číslo 12-100031-03 a žalovanej, zohľadniac u každej zo strán konania to čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok, uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 431,24 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Každé zo strán konania zároveň uložil povinnosť vyplatiť zostatok úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5047664915 zo dňa 02. 10. 2013 uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava v rozsahu 1.

8. Preskúmaním napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo a vyhodnotením toho, čo uviedol žalobca vo svojom odvolaní, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil.

9. V nadväznosti na odvolacie námietky žalobcu odvolací súd uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, že samotným prevodom výlučných finančných prostriedkov žalobcu nadobudnutých pred uzavretím manželstva z jeho účtu na iný účet, na ktorom sa nachádzali i spoločné prostriedky manželov nadobudnuté po uzavretí manželstva, nedošlo k ich transformácii na prostriedky tvoriace masu BSM (bod 26. odôvodnenia napadnutého rozsudku). V zmysle § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Keďže išlo o výlučné prostriedky žalobcu nadobudnuté pred uzavretím manželstva, tieto netvoria masu BSM, a to bez ohľadu na to, či boli vedené na účte (žalobcu), na ktorom sa nachádzali i spoločné prostriedky manželov. Samotná skutočnosť, že žalovaná potvrdila, že na tento účet jej chodila mzda, neznamená, že všetky prostriedky na tomto účte sa nachádzajúce tvoria masu BSM.

10. Ako nedôvodnú odvolací súd vyhodnotil i odvoláciu námietku žalobcu vo vzťahu k záveru súdu o nepreukázaní, že k úhrade výlučného dlhu žalovanej z úverovej zmluvy č. 6968759788 zo dňa 18. 03. 2011 uzavretej medzi žalovanou a Poštovou bankou a. s., Bratislava, došlo z prostriedkov v BSM, v ktorej súvislosti odvolací súd poukazuje na závery súdu uvedené v bodoch 27., 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje i na skutkové odôvodnenie žaloby žalobcom ako aj jeho tvrdenia v priebehu konania, z ktorých vyplýva, že na úhradu dlhu žalovanej mali byť použité jeho výlučné finančné prostriedky. V takom prípade, ak boli výlučné prostriedky jedného z manželov použité na úhradu výlučného dlhu druhého z manželov nie je možné uvedené vysporiadať v rámci konania o vyporiadanie BSM.

11. Ako dôvodnú však odvolací súd vyhodnotil odvoláciu námietku žalobcu spočívajúcu v určení nesprávnej výšky výplatku na vyrovnanie majetkovej hodnoty s poukazom na bod 26. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie tu zohľadniac prostriedky, ktoré žalobca vynaložil so svojho na obstaranie bytu patriaceho do BSM strán konania (§ 150 Občianskeho zákonníka) vo výške 3.300,- eur (rezervačná záloha vo výške 1.600,- eur a úhrada časti kúpnej ceny vo výške 1.700,- eur) konštatoval, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu vo výške 1, t. j. vo výške 1.650,- eur. Ako však správne poukázal žalobca, uvedené sa nepremietlo do výrokovej časti rozsudku, keď súd prvej inštancie žalovanú zaviazal len na zapltenie sumy 431,24 eur. Odvolací súd, stotožniac sa so závermi súdu vo vzťahu k vyhodnoteniu použitia výlučných prostriedkov žalobcu na obstaranie spoločnej veci (bytu) uvedené pochybenie súdu prvej inštancie napravil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalovanému na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 431,24 eur zmenil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 2.081,24 eur (431,24 eur + 1.650,- eur). Pokiaľ žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Cz 60/67 zo dňa 27. 04. 1967 namietala zohľadnenie refundačnej požiadavky žalobcu s odôvodnením, že tieto prostriedky mali byť vynaložené na majetok, ktorý nie je predmetom vyporiadania, odvolací súd dodáva, že v danom prípade predmetný byt v čase zániku manželstva nesporne existoval a tvoril masu BSM a pôvodne bol i predmetom vyporiadania, nakoľko k jeho predaju došlo až po podaní návrhu na vyporiadanie BSM. Prostriedky získané z jeho predaja boli zároveň použité na vyplatenie spoločného dlhu manželov, patriaceho do BSM, a to z úverovej zmluvy č. 5033746290 zo dňa 16. 11. 2012 uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava. Z uvedeného dôvodu sa odvolaciemu súdu javí ako spravodlivé, aby pri vyporiadaní boli zohľadnené aj investície, resp. výlučné prostriedky žalobcu použité na získanie bytu, ku ktorého predaju došlo až po podaní návrhu na vyporiadanie BSM.

12. Vo zvyšnej časti (vo výroku I. a III.), ktorá nebola napadnutá odvolaním žiadnej zo strán konania a vo vzťahu ku ktorej odvolací súd postupom podľa § 379 písm. c/ C. s. p. nezistil žiadne procesné pochybenia, pri absencii odvolacích dôvodov, ktorými je odvolací súd viazaný, ponechal odvolací súd rozsudok okresného súdu nedotknutý.

13. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 C. s. p. (ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie) a § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Každá zo strán konania mala v spore úspech len čiastočný, a to tak v prvoinštančnom ako aj odvolacom konaní, preto odvolací súd žiadnej zo strán konania právo na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)